ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



№ 6.



15 МАРТА 1872 ГОДА.

Правительственныя распоряженія.

Допущеніе лицъ духовнаго званія къ занятію нѣкоторыхъ должностей по Якутскому епархіальному управленію. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 17-й день Декабря 1871 года, Высочайше соизволилъ на допущеніе, въ видѣ изъятія, лицъ духовнаго сана къ занятію въ Якутской епархіи должностей секретаря при архіереѣ и столоначальниковъ въ духовной консисторіи, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, съ тѣмъ, чтобы на должности столоначальниковъ были опредѣляемы лишь діаконы или псаломщики.

— **№ 9, 6 Февраля 1872 г. О порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для Правительственныхъ надобностей.** Св. Прав. Сѵнодъ слушали предложеніе г. Сѵнод. Оберъ-Прокурора, отъ 5 Декабря 1871 г. за № 4456, при коемъ препровождена сообщенная Министромъ Финансовъ копія съ Высочайше утвержденнаго, 10 Октября 1871 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить:

Подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта
„КОНСТАНТИНЪ."

10-го Октября 1871 г.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Выписка изъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи 12 Мая и Общаго Собранія 20 Сентября 1871 г. № 702 (по кн. исход.)

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей, *мнѣніемъ положилъ:*

1) Установить общимъ правиломъ, чтобы отдаваемыя въ наемъ помѣщенія въ зданіяхъ, принадлежащихъ разнымъ казеннымъ заведеніямъ и учрежденіямъ, когда поступающая въ государственный доходъ наемная съ сихъ помѣщеній плата превышаетъ тысячу рублей въ годъ, обращались въ непосредственное пользованіе учрежденій, въ вѣдѣніи коихъ означенныя зданія состоятъ, съ исключеніемъ наемной за занимаемое въ нихъ помѣщеніе платы изъ доходовъ казны, не иначе, какъ въ томъ же порядкѣ, какой установленъ вообще для назначенія, или отмѣны государств. доходовъ и расходовъ.

2) Въ случаѣ надобности занять казенное помѣщеніе, отдаваемое въ наемъ за плату, не превышающую одной тысячи рублей въ годъ, предоставить подлежащимъ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, по соглашенію съ министромъ финансовъ, разрѣшать самимъ обращеніе такого помѣщенія подъ потребности учрежденія, содержимаго на счетъ казны, съ тѣмъ, чтобы въ представляемыхъ ежегодно въ Государств. Совѣтъ финансовыхъ смѣтахъ было подробно объясняемо о всѣхъ такихъ распоряженіяхъ.

и 3) Если между подлежащими министрами или главноуправляющими и министромъ финансовъ не послѣдуетъ соглашенія относительно занятія, отдаваемаго въ наемъ, за плату не свыше одной тысячи рублей въ годъ, помѣщенія въ казенномъ зданіи подъ надобности извѣстнаго заведенія, или учрежденія, то о послѣдовавшемъ разномысліи представлять на раз-

рѣшеніе въ томъ же порядкѣ, какой указанъ въ 1-мъ пунктѣ настоящаго постановленія.

Кассаціонныя рѣшенія Прав. Сената, относящіяся до духовнаго вѣдомства, собранныя и подстрочными примѣчаніями дополненныя магистромъ А. Богословскимъ.

1. *О правѣ духовныхъ вдовъ и сиротъ пользоваться церковною землею.* (Рѣшеніе гражданскаго кассац. департамента, отъ 19 ноября 1870 г., за № 1544). Вдова священника Надежда Троицкая просила мироваго судью о возстановленіи ея владѣнія, нарушеннаго священниками Дохновскимъ и Ѳедоровскимъ, отнятіемъ у нея 54 дес. земли, которою она владѣла съ давняго времени, объяснивъ притомъ, что распоряженіе дух. консисторіи объ отобраніи у нея этой земли для нея необязательно, такъ какъ право собственности и владѣнія недвижимымъ имуществомъ подлежитъ разбору не духовнаго, а гражданскаго суда. Мировой судья нашелъ: 1) что право собственности на имущество законъ опредѣляетъ такъ: «кто получилъ власть владѣть, пользоваться имуществомъ вѣчно и потомственно, тотъ имѣетъ на имущество это право собственности»—420 ст. X Т. 1 ч.; въ данномъ случаѣ земля эта находилась у Троицкой въ пользованіи по распоряженію дух. консисторіи, безъ права собственности на оную, право же собственности оставалось за церковью, и 2) на основаніи 531 ст. X Т. 1 ч., всякое, даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія; въ данномъ случаѣ требуемое закономъ распоряженіе о передачѣ имущества изъ владѣнія Троицкой въ владѣніе другихъ лицъ послѣдовало по указанію дух. консисторіи. Состоятельность и законность этихъ распоряженій можетъ доказывать только фактъ совершившійся, въ силу котораго Троицкая владѣла до сего времени церк. землею, принадлежащею собственно церкви и состоящему при ней штатному духовенству, къ числу которыхъ нѣтъ основанія причислять Троицкую. По симъ соображеніямъ и на основаніи приведенныхъ законовъ, мировой судья, не видя въ данномъ случаѣ нарушенія правъ владѣнія, а собственно одно хозяйств. распоряженіе консисторіи, которое измѣнить судья не считаетъ себя вправѣ, оставилъ просьбу Троицкой безъ уваженія По апелляц. жалобѣ Троицкой, указывавшей на нарушеніе судьею 73 ст. Уст. Гр. Суд.

([1]), дѣло разсматривалось Вирюченскимъ мировымъ съѣздомъ, который, признавъ рѣшеніе мироваго судьи согласнымъ съ обстоятельствами дѣла и приведенными въ немъ законами, на основаніи 129 ст. Уст. Гр. Суд. ([2]), рѣшеніе это утвердилъ. Троицкая проситъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія по нарушенію 531 ([3]) и 532 ([4]) ст. X Т. 1 ч. и 73 ст Уст. Гр. Суд. ([5]), на основаніи коихъ мировые судьи, въ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, не могутъ входить въ разсмотрѣніе правъ собственности или документовъ, на коихъ утверждаются эти права (1 п. 31 ст. Уст. Гр. Суд.), ниже разбирать права владѣнія на основаніи документовъ, а должны только удостовѣриться, въ чьемъ владѣніи находилось имѣніе до предъявленія иска и возстановить это владѣніе, если оно нарушено (рѣш. Прав. Сената 1866 г. №№ 281, 380 и 487).

Правит. Сенатъ находитъ, что мировой судья и утвердившій его рѣшеніе мировой съѣздъ, выведя изъ обстоятельствъ дѣла тѣ факты, что земля церковная, чего не отвергала и истица, находилась у вдовы священника Троицкой въ пользованіи по распоряженію дух. консисторіи, что земля эта, по распоряженію той же консисторіи, передана отъ Троицкой другимъ лицамъ—церковному причту, и что въ этой передачѣ нѣтъ нарушенія владѣнія, а собственно одно хозяйст. распоряженіе консисторіи, — не постановляли рѣшенія о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ, посему и не нарушили указываемыхъ просительницею статей закона. Вслѣдствіе сего Прав. Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Тро-

---

(1) Уст. Гр. Суд. ст. 73. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировой судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе.

(2) Уст. Гр. Суд. ст. 129. Мировой судья, по выслушаніи сторонъ, принимаетъ въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства и, опредѣливъ, по убѣжденію совѣсти, значеніе и силу доказательствъ, постановляетъ рѣшеніе, которое не должно противорѣчить закону.

(3) См. выше.

(4) Свод. 1857. Т. X, ч. 1 Зак. Гражд. ст. 532. Незаконное владѣніе можетъ быть прекращено или по рѣшенію судебнаго мѣста, вошедшему въ законную силу, или по непосредственному усмотрѣнію и дѣйствію мѣстной полиціи. Случаи, въ коихъ сіе предоставлено полиціи или суду, а равно и порядокъ ихъ при томъ дѣйствіи, означены подробно въ книгѣ 1 законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ.

(5) Уст. Пр. Суд. ст. 73. См. выше.

ицкой, за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд. ([1]), оставить безъ послѣдствій.

II. *О гражданскихъ обязательствахъ между духов. лицами.* (Рѣшеніе гражданскаго кассаці. департамента отъ 9 декабря 1870 г., за № 1701.) По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы священника Іоанна Дунаева, Прав. Сенатъ не находитъ законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія Раненбурскаго мироваго сѣзда: 1) съѣздъ не нарушилъ 68 ст. I Т. св. осн. зак., ([2]) войдя въ разсмотрѣніе сего дѣла послѣ даннаго Рязанскимъ архіепископомъ резолюціи, ибо по смыслу 214 и 215 ст. устава дух. консисторій ([3]), вѣдомство епарх. начальства въ дѣлахъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ по дух. вѣдомству ограничивается понужденіемъ къ исполненію безспорныхъ требованій въ административномъ порядкѣ; слѣдовательн, постановленіе епарх. начальства, бывъ учинено не въ порядкѣ суда по тяжебному дѣлу, не представлялось въ настоящемъ дѣлѣ тѣмъ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, которое имѣетъ въ виду 68 ст. I Т. свод. осн. зак.; 2) проситель утверждаетъ, что мировой съѣздъ нарушилъ 1536 ([4]),

---

(1) Ст. 186 Уст. Гр. Суд. Просьбы о кассаціи рѣшеній допускаются: 1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона или неправильнаго его толкованія; 2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія; 3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ мировому судьѣ или мировому съѣзду.

(2) Свод. 1857, Т. I, ч. 1, зак. осн. ст. 68. Окончательное судебное рѣшеніе частнаго дѣла имѣетъ силу закона для того дѣла, по коему оно состоялось.

(3) Уст. Дух. Консист. ст. 214. Жалобы о нарушеніи дух. лицами обязательствъ, а равно и просьбы о побужденіи къ уплатѣ безспорныхъ долговъ принимаются епарх. начальствомъ такія, которыя отвѣтчиками не подвергаются оспориванію или сомнѣнію. Въ сихъ случаяхъ епарх. начальство побуждаетъ отвѣтчиковъ къ исполненію обязательствъ, если они не противны законному порядку, или къ уплатѣ долговъ, не отвергаемыхъ должниками, и налагаетъ на имѣнія ихъ запрещеніе.

Ст. 215. Но если вслѣдствіе жалобы за нарушеніе обязательствъ или просьбы о побужденіи къ уплатѣ долговъ возникаетъ споръ по документамъ, то истцу предоставлять право начать искъ гражд. порядкомъ по граждан. присутственныхъ мѣстахъ.

(4) Ст. 1536. Договоры должны быть исполняемы по точному оныхъ разуму, не уважая побочныхъ обстоятельствъ и не взирая ни на какихъ особъ.

1538 (1) и 1539 (2) ст. 1 часть X Т., истолковавъ смыслъ условія, заключеннаго имъ, просителемъ, съ дьякономъ Дунаевымъ и опекуномъ его свящ. Н. Дунаевымъ, на основаніи побочнаго обстоятельства, каковымъ проситель признаетъ другое, принятое съѣздомъ къ соображенію условіе его съ отцомъ истца, свящ. П. Дунаевымъ. Это обвиненіе оказывается неосновательнымъ, ибо первое условіе, представленное къ дѣлу, немогло быть оставлено судомъ безъ разсмотрѣнія, за силою 438 ст. уст. гр. суд. (3), и если оно приведено въ соображеніяхъ съѣзда, въ семъ еще нѣтъ нарушенія приводимыхъ просителемъ статей закона, равно какъ и 81 (4) и 129 (5) ст. уст. гр. суд., ибо самъ съѣздъ въ рѣшеніи своемъ призналъ, что сіе условіе замѣнено др. послѣдующимъ и рѣшеніе съѣзда основано на семъ послѣдующемъ условіи, которое самъ проситель не причисляетъ къ побочнымъ въ дѣлѣ обстоятельствамъ; 3) нѣтъ въ рѣшеніи мироваго съѣзда и нарушенія приводимаго просителемъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государ. совѣта 22 мая 1867 года, въ коемъ изъяс-

---

(1) Ст. 1538. При исполненіи, договоры должны быть изъясняемы по словесному ихъ смыслу.

(2) Ст. 1539. Если словесный смыслъ представляетъ важныя сомнѣнія, тогда договоры должны быть изъясняемы по намѣренію ихъ и доброй совѣсти, наблюдая притомъ слѣдующее: а) слова двусмысленныя должны быть изъясняемы по намѣренію ихъ и доброй совѣсти, наблюдая притомъ слѣдующее: а) слова двусмысленныя должны быть изъясняемы въ разумѣ наиболѣе сообразномъ существу главнаго предмета въ договорахъ; б) не ставить въ вину, когда въ договорѣ упущено такое слово или выраженіе, которое вообще и обыкновенно въ договорахъ употребляется, и которое потому само собою разумѣется; в) когда договоръ, по неясности словеснаго смысла, изъясняется по намѣренію его и по доброй совѣсти, тогда неясныя статьи объясняются по тѣмъ, кои несомнительны и вообще по разуму всего договора; г) когда выраженія, въ договорѣ помѣщенныя, не опредѣляютъ предмета во всѣхъ его частяхъ съ точностію, тогда принадлежности онаго изъясняются обычаемъ, если впрочемъ не опредѣлены онѣ закономъ, д) если всѣ правила вышепоставленныя недостаточны будутъ къ ясному истолкованію договора, тогда въ случаѣ равнаго съ обѣихъ сторонъ недоумѣнія, сила его изъясняется болѣе въ пользу того, кто обязался что-либо отдать или исполнить, по тому уваженію, что отъ противной ему стороны зависѣло опредѣлить предметъ обязательства съ большею точностію.

(3) Уст. гр. суд. ст. 438. Къ письменнымъ доказательствамъ относятся не только акты крѣпостные, явочные и домашніе, о коихъ упоминается въ законахъ гражданскихъ, но и др. бумаги.

(4) Ст. 81. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ доказать свои возраженія.

(5) См. выше.

нено, что не признаются дѣйствительными обязательства со стороны лицъ *поступающихъ* на священноцерковно-служительскія мѣста, касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ пособія въ содержаніи, гдѣ таковыя (обязательства) *могутъ быть* ([1]). Изъ буквальнаго смысла сего закона явствуетъ, что дѣйствіе его, согласно 60 ст. осн. зак., простирается на обязательства, кои на будущее время имѣютъ быть заключаемы по поводу поступленія на священноцерковнослужительскія мѣста, ибо въ самомъ законѣ не выражено, что дѣйствіе его простирается и на прежнее время. Посему, когда мировой съѣздъ устранилъ примѣненіе сего закона къ обязательству, въ 1863 году заключенному, то не нарушилъ означеннаго закона. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Дунаева оставить безъ послѣдствій.

III. *Объ изъятіи лицъ духовнаго происхожденія отъ тѣлеснаго наказанія и по переходѣ ихъ въ другое сословіе.* (Рѣшеніе уголовнаго кассац. департамента отъ 14 января 1871 г. за № 66). Кишиневскій окружный судъ, разсмотрѣвъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей дѣло однодворца Ивана Золтура, признаннаго присяжными виновнымъ въ кражѣ у мѣщанина Боца на сумму ниже 300 руб. и въ открытомъ похищеніи съ насиліемъ платка съ деньгами у резема Продана и заслуживающимъ снисхожденія, нашелъ, что, на основаніи 169 ст. уст. о наказ., 1642 ст. улож. о наказ., и 828 ст. уст. угол. суд., Золтуръ подлежитъ наказанію по 2 степ. 31 ст. ул. о наказ., и такъ какъ согласно разъясненію уголовнаго кассаціоннаго департамента Прав. Сената (рѣш. 1868 г. № 154), Золтуръ по правамъ состоянія, какъ священническій сынъ, изъятъ отъ наказаній тѣлесныхъ ([2]), то опредѣленное наказа-

---

(1) Высочайше утвержденнаго 22 мая 1867 г. мнѣнія Государ. Совѣта (собр. узак. и расп. прав. 1867 г. N 66 ст. 633) п. 3: „Обязательства со стороны лицъ, поступающихъ на священно-церковнослужительскія мѣста, касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ, или ихъ семействамъ, извѣстной части доходовъ или пособія въ содержаніи, гдѣ таковыя могутъ быть, не признавать дѣйствительнымъ, и никакой переписки по дух. вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію такихъ обязательствъ не производить, держась сего правила и въ отношеніи тѣхъ выдѣловъ церк. причтами изъ доходовъ и церковной земли въ пользу состоящихъ при церквахъ вдовъ и сиротъ, къ коимъ причты обязывались доселѣ по распоряженію епарх. начальства.“—Это распоряженіе распубликовано по дух. вѣдомству въ циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 26 іюня 1871 года, за N 30.

(2) Означеннымъ рѣшеніемъ Сената по дѣлу Дьяконова разъяснено, что церковнослужители и ихъ дѣти (хотя бы и уволенные изъ дух. званія)

ніе примѣнить къ нему, какъ къ лицу, изъятому отъ наказаній тѣлесныхъ, и посему постановилъ: уволеннаго изъ духов. званія священ. сына, приписаннаго въ однодворцы селенія Кожушны, Ивана Золтура, 23 лѣтъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Иркутскую губ. съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для жительства, въ продолженіи 2 лѣтъ, и потомъ выѣздъ въ другія губерніи и области Сибири въ продолженіи 8 лѣтъ. На этотъ приговоръ однодворецъ Иванъ Золтуръ принесъ кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что онъ, уволившись совершенно изъ дух. званія, къ которому болѣе не принадлежитъ, долженъ быть судимъ, какъ однодворецъ, къ податному сословію которыхъ онъ приписанъ, а не какъ лицо дух. званія, и что засимъ судъ обязанъ былъ примѣнить къ нему наказаніе сообразно его званію и состоянію, не стѣсняясь тѣмъ, что по происхожденію онъ сынъ священника, и посему проситъ приговоръ съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что право изъятія отъ наказаній тѣлесныхъ распространяется по 1 п. 4 ст. I прилож. къ 30 ст. улож. о наказ. и на дѣтей священнослужителей и что они должны быть признаваемы изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній, по происхожденію, Правит. Сенатъ находитъ, что хотя Золтуръ въ приговорѣ окружнаго суда именуется уволеннымъ изъ дух. званія, но такъ какъ нѣтъ закона, который бы лишалъ увольняемыхъ изъ дух. званія принадлежавшаго имъ права по состоянію на изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія (1), то окружный судъ правильно приговорилъ Золтура къ наказанію, опредѣленному лицамъ изъятымъ отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, и по сему опредѣляетъ: кассац. жалобу Золтура оставить безъ послѣдствій.

должны быть признаваемы изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній, по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній за личныя достоинства и заслуги и т. п. Въ законахъ о состояніяхъ (Свод. 1857, Т. IX) не содержится правила о томъ, чтобъ увольняемые изъ дух. званія, по увольненіи, лишались принадлежавшаго имъ по состоянію (свод. 1857, Т. IX зак. сост. ст. 283 и примѣчаніе по продолженію 1863 года) права на изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія.

(1) Напротивъ того, по закону, никто не можетъ быть лишенъ правъ состоянія или ограниченъ въ сихъ правахъ иначе, какъ по суду за преступленіе (Свод. 1857, Т. IX зак. сост. ст. 9).

Мѣстныя распоряженія.

— **Назначенія:** Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 24 февраля за № 129, вакантное священническое мѣсто при Яловской Крестовоздвиженской ц. предоставлено священнику Клепачской ц. *Владиміру Качановскому*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 24 февраля за № 131, вакантное священническое мѣсто при Раковицкой ц. предоставлено священнику Ружанской ц. *Петру Рафаловичу*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 24 февраля за № 128, согласно обоюдной просьбѣ, священники г. Волковыска *Мартинъ Касперовичъ* и г. Слонима Троицкой ц. *Климентъ Смольскій*—перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 28 Февраля, священникъ Красностокской ц. Михаилъ *Зублевичъ*, согласно просьбѣ, перемѣщенъ къ Самогрудской церкви Сокольскаго же уѣзда.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 24 Февраля за № 134, псаломщикъ Виленскаго Пречистенскаго собора, *Осипъ Главинскій,* согласно просьбѣ, перемѣщенъ на таковое же мѣсто къ Рогознянской ц. Кобринскаго уѣзда.

Мѣстныя извѣстія.

— **Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства** старостѣ Щучинской ц., мировому посреднику 2-го участка, Лидскаго уѣзда, Павлу Александровичу *Болговскому*, за пожертвованные имъ 274 руб. 65 коп. на устройство ограды во кругъ Щучинской церкви.

— **Преподано Архипастырское благословеніе** за пожертвованія на устройство Замшанской ц. священнику Василію *Пашину* и прихожанамъ Замшанской церкви.

— **Освященіе церкви:** 19 Февраля совершено освященіе домовой Шадовской церкви, Ковенской губ., при многочисленномъ стеченіи народа.

— **Некрологъ.** 28 Февраля почилъ о Господѣ, послѣ продолжительной болѣзни, проживавшій на покоѣ въ м. Жировицахъ, докторъ Богословія, протоіерей *Плакидъ Янковскій* и 1 Марта погребенъ настоятелемъ Жировицкаго монастыря, архимандритомъ Николаемъ, съ братіею обители. Подробности о жизни и дѣятельности покойнаго протоіерея будутъ послѣ.

— **Рукоположенъ во священника** къ Яловской Александроневской ц., 5 сего Марта въ г. Гроднѣ, Преосвященнѣйшимъ

Евгеніемъ, епископомъ Брестскимъ, кончившій курсъ ученія Литовской дух. Семинаріи *Антонъ Котовичъ*.

—**Вакансіи**—**Священниковъ**: Въ с. *Збуражъ*—Брестскаго уѣзда; въ с. *Залѣсъѣ*—Ошмянскаго уѣзда; въ м. *Порозовѣ* и с. *Клепачахъ*—Волковыйскаго уѣзда; въ с. *Козянахъ*—Дисненскаго уѣз. и въ м. *Ружанахъ*—Слонимскаго уѣзда.—**Псаломщиковъ**: въ с. *Гнѣздиловѣ*—Вилейскаго уѣз.; въ м. *Чернавчицахъ*—Брестскаго уѣз.; въ с. *Колонтаевѣ*—Волковыйскаго уѣз.; въ *Козачизнѣ*—Ковенской губерніи; въ с. *Андроновѣ*—Кобринскаго уѣзда; въ с. *Сорокахъ*—Дисненскаго уѣзда; въ с. *Крайскѣ*—Вилейскаго уѣзда и въ г. *Вильнѣ*—при Пречистенскомъ Соборѣ.

Неоффиціальный отдѣлъ.

Святаго отца нашего Іоанна Златоустаго огласительное слово на Св. Пасху.

Кто благочестивъ и Боголюбивъ, тотъ пусть насладится настоящимъ святымъ и великолѣпнымъ торжествомъ (Лук. 14, 17). Кто рабъ мудрый, тотъ пусть съ радостію войдетъ въ радость Господа своего (Матѳ. 25, 21). Кто утрудился отъ поста, тотъ пусть возметъ нынѣ динарій (Матѳ. 12, 13) (1). Кто работалъ отъ перваго часа, тотъ пусть получитъ нынѣ должную плату. Кто пришелъ послѣ третьяго часа, тотъ пусть не безпокоится: онъ ничего не лишится. Кто поспѣшилъ придти послѣ шестаго часа, тотъ пусть не безпокоится: онъ ничего не лишится. Кто замедлилъ до девятаго часа, пусть и тотъ приступитъ безъ всякаго опасенія. Кто даже успѣлъ придти только въ одиннадцатый часъ, пусть и тотъ не страшится за свое замедленіе. Домовладыка благороденъ и щедръ: принимаетъ и послѣдняго какъ перваго, успокоиваетъ пришедшаго въ одиннадцатый часъ также какъ и трудившагося съ перваго часа. Онъ и о послѣднемъ милосердствуетъ и о первомъ печется; и тому даетъ и этому даруетъ; Онъ и о дѣлахъ радуется, и намѣренія съ любовію принимаетъ, и дѣйствію воздаетъ честь и расположеніе хвалитъ (2).

---

(1) Динарій, онъ же и пенязь (Матѳ. 18, 28; 20, 2; 22, 19; Іоан. 6, 7; Апок. 6, 6) была монета серебряная и золотая. Первая составляла четвертую часть имперіала и ею, обыкновенно, платилась подать; вторая—была вдвое болѣе и называлась священною.

(2) Св. Отецъ пользуется здѣсь притчею Спасителя о дѣлателяхъ въ виноградникѣ. Матѳ. 20, 16.

И такъ, всѣ войдите въ радость Господа нашего! Первые и послѣдніе получите мзду! Богатые и бѣдные ликуйте другъ съ другомъ! Трудившіеся и нерадивые почтите настоящій день! Постившіеся и непостившіеся веселитесь нынѣ! Трапеза обильна; всѣ насыщайтесь! Телецъ великъ и упитанъ: никто не уходи голоднымъ! Всѣ наслаждайтесь на пиршествѣ вѣры! Всѣ пользуйтесь богатствомъ благости! Никто не жалуйся на бѣдность; потому что для всѣхъ настало царство! Никто не плачь о грѣхахъ своихъ; потому что изъ гроба возсіяло прощеніе. Никто не страшись смерти; потому что отъ нея освободила насъ смерть Спасителя. Объятый смертію истребилъ смерть; Сошедшій во адъ расхитилъ адъ и огорчилъ того, который коснулся Его плоти. Исаія, давно предузнавъ это, воскликнулъ: *адъ огорчися, срѣтивъ тебя* въ преисподнихъ своихъ (41, 9)! Онъ огорчился, потому что упраздненъ. Онъ огорчился, потому что поруганъ. Огорчился, потому что умерщвленъ. Огорчился, потому что сокрушенъ. Огорчился, потому что связанъ. Онъ взялъ плоть, а принялъ (въ ней) Бога; взялъ землю, а нашелъ въ ней Небо; онъ взялъ то, что видѣлъ, а подвергся тому, чего и не ожидалъ.

Смерть, гдѣ твое жало? Адъ, гдѣ твоя побѣда? (1 Кор. 14, 55). Христосъ воскресъ: и ты низложился. Христосъ воскресъ: и пали демоны. Христосъ воскресъ: и радуются Ангелы. Христосъ воскресъ: и водворяется жизнь. Воскресъ Христосъ: нѣтъ ни одного мертваго во гробѣ, потому что Христосъ воскресшій изъ мертвыхъ начатокъ умершимъ бысть (1 Кор. 15, 20): Ему слава и держава во вѣки вѣковъ Аминь.

(Яросл. еп. вѣд.)

Еще о смерти о. Формасевича *).

Съ 5 на 6 число сего Февраля скончался духовникъ Щучинскаго благочинія, священникъ Раковицкой ц. Альвіанъ Формасевичъ, 82 лѣтъ старецъ. Смерть послѣдовала почти нечаянно. Покойникъ, по видимому, былъ еще довольно бодръ, и не предвидѣлось, чтобы такъ скоро сразила его смерть. Но бодрость покойнаго была только кажущеюся: весьма почтен-

---

*) Отъ души радуемся этому сообщенію, опровергающему ложные слухи, отличающіеся краснобайствомъ, относительно смерти уважаемаго всѣми о. Альвіана. Нечего говорить, что подобные слухи тѣмъ болѣе были горестны, что, будь они дѣйствительны, бросали бы невыгодную тѣнь на духовенство и его занятія. *Ред.*

ныя лѣта, въ послѣднее время, начинали уже замѣтно отпечатлѣвать свои разрушительныя права на мнимо крѣпкомъ организмѣ маститаго старца. Случай чрезвычайнаго утомленія вызвалъ апоплексическій ударъ. Утомленіе же послѣдовало вотъ по какому поводу: священническій домъ въ Раковичахъ состоитъ на односельѣ. 5-го числа вечеромъ прислуга донесла, что волки окружили скотной сарай. Всѣ, бывшіе въ домѣ, выбѣжали отгонять хищныхъ звѣрей, — не вытерпѣлъ и старецъ. Но, быстро прошедши не малое пространство, онъ утомился и почувствовалъ себя дурно отъ прилива крови; въ суматохѣ не замѣтили этого и тогда только хватились подавать помощь, когда тотъ совершенно ослабѣлъ, — чрезъ два — три часа послѣдовала кончина. Это обстоятельство, подало добрымъ людямъ поводъ распространить, на первыхъ порахъ, молву; будто покойникъ причинилъ себѣ смерть, во время охоты на волковъ, выстрѣливъ изъ ружья; слухи эти принимаемы были тѣмъ съ большею вѣроятностью, что покойникъ въ молодыхъ лѣтахъ дѣйствительно любилъ охотиться; но скоро разувѣрились, что эти слухи были фальшивы и распущены безъ всякаго основанія.

Во всякомъ случаѣ, Щучинское благочиніе со смертію о. духовника А. Формасевича понесло чувствительную потерю. Покойный былъ, въ средѣ мѣстнаго духовенства, какъ-бы патріархомъ. Всѣ его любили и уважали за его правоту, за его практическій тактъ въ жизни, пріобрѣтенный долголѣтнимъ опытомъ. Всѣ, не только православные, но и католичествующіе и низшаго и высшаго сословія, относились всегда къ покойному съ полнымъ довѣріемъ; слово его всегда считалось весьма вѣскимъ въ приходѣ и обществѣ; это, какъ нельзя лучше, свидѣтельствуетъ о прямомъ характерѣ покойника, по которому онъ, во время своей долголѣтней жизни и служенія, относился ко всѣмъ и къ каждому съ задушевностью и искренностью. Ко дню погребенія покойнаго духовника, собралось почти все духовенство благочинія. Послѣ литургіи, во время отпѣванія, сказана рѣчь Щучинскимъ благочиннымъ, священ. Николаемъ Теодоровичемъ.

РѢЧЬ

при погребеніи священника Раковицкой церкви, духовника Щучинскаго благочинія, Альвіана Формасевича.

Печальное зрѣлище представляетъ намъ гробъ сей, отцы и братіе! Въ немъ скрываются останки бреннаго тѣла, кото-

рое еще такъ недавно оживляла душа, пастыря сей церкви, нашего добраго собрата, старѣйшаго сослужителя и, не обинуясь скажу, истиннаго отца какъ мѣстныхъ прихожанъ, такъ и всѣхъ близкихъ и дальнихъ знаемыхъ, имѣвшихъ къ нему какія-либо отношенія.

Неудивительно, что на печальную вѣсть, о твоей, возлюбленный нашъ собратъ, кончинѣ, собиралось постоянно каждый день у гроба твоего безчисленное множество посѣтителей—богомольцевъ изъ разныхъ сословій, званія и вѣроисповѣдѣній!

Вотъ и нынѣ храмъ переполненъ молящимися, когда, съ глубокою горестью въ сердцѣ и со слезами на глазахъ, предаемъ останки твои землѣ. Такое теплое и глубокое сочувствіе къ тебѣ всей среды, въ которой ты пастырствовалъ, краснорѣчивѣе говоритъ о твоихъ прекрасныхъ душевныхъ качествахъ и добродѣтельной жизни, чѣмъ всякіе обычные самые витіеватые панегирики. Ты умѣлъ, не выходя изъ границъ, приноровлять жизнь свою ко всѣмъ и быть, по слову Писанія, на своемъ посту, со всѣми и вся; такимъ образомъ ведя свою скромную жизнь, едва-ли ты когда имѣлъ въ жизни враговъ. Разбирая твою прекрасную и примѣрную долголѣтнюю жизнь, по всѣмъ многосложнымъ твоимъ обязанностямъ, трудно опредѣлить, какія добрыя качества въ тебѣ стояли выше, а какія ниже. Ты, какъ-бы соперничествуя самъ съ собою, старался олицетворять въ себѣ всѣ добродѣтели.

Былъ-ли ты человѣкъ-христіанинъ, —и кто лучше тебя понималъ высокое предназначеніе человѣка - христіанина и его достоинство?

Ты былъ вѣренъ этимъ высокимъ понятіямъ на каждомъ шагу своей жизни, —и сіе придавало тебѣ древнюю патріархальную важность въ ежедневной обыденной жизни, въ важныхъ же случаяхъ—перевѣсъ надъ другими, а въ различныхъ приключеніяхъ, въ тяжкихъ испытаніяхъ жизни — мужество, которое для другихъ служило примѣромъ къ безропотному несенію постигшаго несчастія.

Отецъ ли ты семейства и глава въ домашнемъ кругу — и ты—примѣрнѣйшій семьянинъ, чадолюбивѣйшій отецъ, приверженнѣйшій братъ. Многіе твои близкіе и дальніе родственники, обѣднѣвшіе, и сироты, часто даже посторонніе находили въ твоемъ домѣ пріютъ и призрѣніе. А благодѣянія твои, съ которыми ты скрывался, чтобы *шуйца не знала, что даетъ десница*, объ нихъ, конечно, знаютъ не многіе, развѣ самые близкіе къ тебѣ; потому что такая твоя была цѣль и такое

твое правило, что добрыя дѣла, разглашаемыя ради человѣческихъ похвалъ, теряютъ половину, если не все свое достоинство. Долго, долго будетъ памятенъ твой гостепріимный и радушный домъ, служившій центромъ соединенія общественной жизни въ этомъ околодкѣ.

Ты пастырь церкви. О! въ этомъ отношеніи мы, твои младшіе братья и сослужители, склоняемъ униженно свои главы, благоговѣя предъ тобою, какъ предъ нѣкоею святыней. Имѣя въ тебѣ общаго нашего духовника, мы имѣли вмѣстѣ надежное руководство и образецъ для нашего многотруднаго служенія.

Справедливое епархіальное начальство относилось всегда съ особеннымъ вниманіемъ къ полезной и усердной службѣ почившаго о. Альвіана, прослужившаго въ іерейскомъ санѣ 46 лѣтъ. Въ продолженіе сего времени исполнялъ онъ разныя общественныя духовныя должности: былъ депутатомъ, вице-благочиннымъ; исполнялъ должность благочиннаго, а въ званіи духовника Щучинскаго благочинія и скончался. Въ продолженіи своего священнослуженія былъ удостоенъ два раза признательности епархіальнаго начальства и архипастырскихъ благословеній; награжденъ набедренникомъ, скуфьею, камилавкою и сvнодальнымъ наперстнымъ крестомъ; имѣлъ медаль въ память войны 1853—56 г. и медаль въ память польскаго мятежа 1863—64 г.

Вотъ какого мужа теряемъ мы, братія! Но что наша потеря? Кто такъ жилъ, какъ жилъ—блаженной памяти—братъ нашъ Альвіанъ? Подобная жизнь не можетъ быть потеряна. Онъ будетъ жить въ насъ всегда, духъ его — ходить въ насъ и руководствовать нами никогда не перестанетъ. Горестна, правда и больна сердцу разлука! Но что-жъ? а мы что? и мы раньше или позже пойдемъ туда же! О, многіе, многіе изъ среды людей грядутъ туда же и въ томъ возрастѣ, когда утро ихъ жизни чуть еще разцвѣло! многіе предваряютъ и сіе время! Пути промысла Божія въ жизни и смерти нашей не исповѣдимы: *не знаемъ ни дня, ни часа, въ онъ же Господь и Владыка нашего живота призоветъ насъ къ Себѣ.* И въ этомъ отношеніи какъ жизнь о. Альвіана была поучительна, такъ и смерть его не менѣе для насъ назидательна. Конечно, кто прожилъ 82 года своей жизни, тотъ, быть не можетъ, чтобы не готовился каждый день и часъ предстать предъ лице Творца Своего, къ источнику бытія своего. Но здоровье и силы почившаго о. Альвіана до самаго послѣдняго издыханія, повидимому, были въ такомъ цвѣтущемъ состояніи! Значитъ,

нашъ духовникъ, въ полномъ священно-iерейскомъ облаченiи, и, съ крестомъ въ рукахъ, изъ своего гроба поучаетъ насъ, свою паству, и, всѣхъ, окружающихъ его сегодня тому, чему поучалъ при жизни: чтобы мы слишкомъ не надѣялись на свою крѣпость, бодрость своихъ силъ и чаще обращали взоры свои туда, гдѣ онъ уже предстоитъ.

Якоже Господу изволися, тако и бысть, тако и да будетъ. Буди имя Господне благословено отъ нынѣ и до вѣка. Съ сею молитвою отдадимъ, братiе, послѣднее цѣлованiе доброму умершему нашему сослужителю, и ты, паства, своему пастырю, и вы, родные и знаемые, своему столь дорогому сожителю—спутнику въ жизни, и предадимъ земное землѣ.

А о душѣ его еще и еще помолимся съ церковью, да вчинитъ Господь духъ усопшаго раба Божiя священно-iерея Альвiана, въ мѣстѣ свѣтлѣ, прохладнѣ и покойнѣ, идѣ же праведнiи пребываютъ. Аминь.

Щучинскiй благочинный, священникъ *Николай Теодоровичъ.*

Библiографiя. *Архивъ Юго-Западной Россiи, издаваемый Кiевскою Временною Коммиссiею для разбора древнихъ актовъ. Акты объ унiи и состоянiи православной церкви съ 1648—1798 г.*

(Окончанiе).

Между тѣмъ, какъ значенiе Жабокрицкаго возрастало так. обр. въ унiятской церкви, православные, возлагавшiе при выборѣ его въ епископы столько надеждъ на его стойкость и преданность восточной церкви, сильно были поражены его переходомъ въ унiю; недовольство ихъ готово было проявиться при первой возможности, которая же вскорѣ представилась: вслѣдствiе союза Россiи съ Польшею, заключеннаго противъ Карла XII, русскiя войска заняли въ 1704 году многiя области речипосполитой, въ томъ числѣ Волынь и Кiевское воеводство; съ появленiемъ ихъ правосл. жители этихъ провинцiй почувствовали временное облегченiе отъ гоненiй со стороны унiатовъ и дворянъ католиковъ, тѣмъ болѣе, что Петръ Великiй не скрывалъ негодованiя, возбужденнаго въ немъ религiознымъ прозелитизмомъ унiятовъ. Дворяне православные, опираясь на присутствiе союзныхъ войскъ, стали смѣлѣе противудѣйствовать унiятамъ; при этомъ, конечно, явилось желанiе наказать отступниковъ отъ православiя и первые удары посыпались на Жабокрицкаго, который былъ вдвойнѣ ненавистенъ православнымъ: какъ представитель унiятской iерархiи въ южной Руси

и какъ человѣкъ, злоупотребившій довѣріемъ дворянъ, вручившихъ ему по выбору самый важный постъ для защиты преслѣдуемой церкви. Чувствуя неловкость своего положенія, Жабокрицкій принялъ мѣры для личной безопасности: онъ увезъ церк. вещи, принадлежавшія Луцкому собору и болѣе цѣнныя вещи изъ собственнаго имущества въ отдаленное с. Жеревцы, находившееся въ глуши, въ Овруцкомъ повѣтѣ, самъ-же уѣхалъ за границу, въ Венгрію, намѣреваясь тамъ переждать неблагопріятныя для него обстоятельства. Предосторожности эти однако оказались недѣйствительными; въ 1706 г. отрядъ своевольныхъ жолнеровъ, по наущенію и съ помощью правосл. дворянъ Немиричей, ворвался въ Жеревцы и ограбилъ имущество, оставленное Жабокрицкимъ, затѣмъ правосл. дворяне запретили приходскимъ священникамъ своихъ селъ повиноваться его власти [1]) и обратились прямо къ русскимъ властямъ съ жалобою на отпавшаго отъ церкви епископа и съ просьбою избавить отъ него епархію. Во главѣ предъявившихъ эту просьбу находились ближайшіе родственники Жабокрицкаго: его пасынокъ—Николай Гулевичъ и племянникъ—Юрій Жабокрицкій; русскія власти отказались отъ прямого участья въ дѣлѣ, и предложили жалобщикамъ самимъ арестовать епископа. Случай къ этому вскорѣ представился. Д. Жабокрицкій не могъ дождаться выхода русскихъ войскъ и въ 1708 году возвратился изъ Венгріи въ свою епархію; «для приведенія въ порядокъ управленія епископ. имѣніями, а также рукоположенія новыхъ священниковъ.» Немедленно послѣ его пріѣзда въ Луцкъ туда-же явились Гулевичъ и Юрій Жабокрицкій съ отрядомъ вооруженныхъ слугъ; они заняли Луцкій замокъ, не имѣвшій въ то время гарнизона, и окружили находившійся въ немъ епископскій домъ. Они разогнали прислугу и уніат. священниковъ, окружавшихъ епископа, арестовали его самого, захватили его переписку и приказали укладывать вещи въ экипажи, объявляя, что они имѣютъ приказъ увезти его изъ Луцка. Обнаживъ сабли, Гулевичъ и Юрій Жабокрицкій приказали Діонисію собираться въ путь. «Одѣвайся предатель, говорили они, не быть тебѣ болѣе владыкою въ Луцкѣ, мы тебя свеземъ туда, куда намъ приказано; тамъ тебя возведутъ въ санъ архіепископа Сибири; мы перевяжемъ твоихъ друзей и сподручниковъ и доставимъ вмѣстѣ съ тобою!» Потомъ, обратившись къ слугамъ, они прибавили: «обращайте особенное вниманіе на его предательскую переписку; она обнаружитъ его козни противъ нашего монарха—пусть палачь

1) См. №№ CXVI, стр. 255 и CXXXVIII, стр. 316.

ее сожжетъ публично». Между тѣмъ, прислуга и священники уніятскіе разбѣжались по городу съ крикомъ и воззваніями о помощи; ударили въ колокола; проживавшіе въ Луцкѣ шляхтичи католики, причты уніятскихъ церквей, жолнеры побѣжали къ замку. Немногочисленная свита Гулевича и Юрія Жабокрицкаго оказалась въ свою очередь заключенною въ осадѣ, и предводители должны были вступить въ переговоры съ осаждавшими. Дѣло порѣшили тѣмъ, что первые выѣхали изъ Луцкаго замка, отказавшись арестовать епископа; впрочемъ, удаляясь, они заявили угрозу: «теперь вы намъ помѣшали арестовать владыку, но помните, что вы за это отвѣтите — ваши монастыри, ваши церкви уніятскія—и всѣ вы шляхтичи лично подвергнетесь наказанію за оказанное намъ сопротивленіе.» Освободившись так. обр. отъ опасности, Жабокрицкій немедленно укрылся въ лагерь гетмана Сѣнявскаго; между тѣмъ его противники заняли, епископ. имѣнія, захватили его документы и секвестровали имущество. Напрасно Жабокрицкій искалъ защиты у польскихъ властей и выхлопоталъ себѣ охранные листы отъ короля и отъ Волынскихъ дворянъ, съѣхавшихся на сеймикъ; исполнительная власть была всегда ничтожна въ речипосполитой, а въ то смутное военное время совершенно не существовала; потому противники епископа не только не успокоились вслѣдствіе предъявленія имъ охранныхъ листовъ, но въ началѣ слѣд. года они успѣли захватить епископа и передать его въ распоряженіе русскимъ властямъ; онъ былъ немедленно отправленъ въ ссылку, гдѣ вскорѣ и скончался [1]). Послѣ удаленія Жабокрицкаго, правосл. дворяне Волынскаго и Кіевскаго воеводствъ рѣшились еще разъ возобновить избраніе епископа и хотя на этотъ разъ выборъ ихъ былъ удачнѣе, тѣмъ не менѣе онъ не достигъ главной цѣли—удержать за православными Луцкую еписк. каѳедру. Новоизбранный епископъ былъ Кириллъ Шумлянскій, сынъ бывшаго Луцкаго епископа, тайнаго уніята—Аѳанасія Шумлянскаго и племянникъ Львовскаго уніят. епископа Іосифа [2]). Увлеченный семейными преданіями и примѣромъ отца и дяди, Кириллъ Шумлянскій самъ, какъ кажется, принялъ было унію; это обратило на него вниманіе правительства; получивъ ложное извѣстіе о смерти Жабокрицкаго, король немедленно выдалъ грамоту, предоставлявшую Кириллу Шумлянскому должность на-

---

1) См. №№ CXXVII, стр. 285; CXXVIII, стр. 291; CXXXVII, стр. 314 и CXXXIX, стр. 317.

2) Niesiecki. Korona Polska, т. IV, стр. 287.

реченнаго Луцкаго епископа и горячо рекомендовавшую его какъ уніятскому митрополиту—Винницкому, такъ и дворянамъ Волынскимъ [1]). Казалось, что правительство не могло найти лица болѣе склоннаго поддерживать его виды относительно уніи, и что съ принятіемъ имъ должности, Луцкая епархія окончательно утвердится за уніятами. Правосл. Волынскіе и Кіевскіе дворяне на съѣздѣ въ Луцкѣ 16 іюня 1710 года торжественно выбрали кандидата, предложеннаго королемъ и рекомендованнаго уніятскимъ митрополитомъ, по видимому они отказывались так. обр. отъ дальнѣйшей борьбы и давали косвеннымъ образомъ согласіе на унію [2]). Недоразумѣніе это скоро впрочемъ разъяснилось: немедленно послѣ выборовъ Кириллъ Шумлянскій отправился для рукоположенія не во Львовъ къ Винницкому, а въ Кіевъ—къ правосл. митрополиту. Трудно объяснить эту неожиданную перемѣну въ поведеніи Шумлянскаго. Возвратившись изъ Кіева въ свою епархію, Шумлянскій принялся за устройство имущества, принадлежавшаго его каѳедрѣ и сталъ отнимать села, принадлежавшія прежде правосл. духовенству и захваченныя шляхтичами [3]),—но дѣятельность его была скоро остановлена. Ни правительство, ни дворяне католики не были намѣрены оставить въ покоѣ новаго епископа. Въ октябрѣ 1711 года, король издалъ грозный универсалъ къ дворянамъ и духовенству Волынскаго воеводства, въ которомъ онъ, упрекая Шумлянскаго въ государств. измѣнѣ, запрещалъ, подъ опасеніемъ угол. наказаній, признавать его Луцкимъ епископомъ или повиноваться ему въ дѣлахъ духовныхъ. Вслѣдъ за тѣмъ сеймикъ Волынскаго воеводства, соглашаясь вполнѣ съ предложеніемъ короля, опредѣлилъ: считать выборъ Кирилла Шумлянскаго не дѣйствительнымъ, отобрать у него актъ его избранія и передать Луцкую епархію въ управленіе Холмскому уніят. епископу [4]). За этимъ постановленіемъ послѣдовалъ цѣлый рядъ крутыхъ мѣръ, пущенныхъ въ ходъ озлобленными дворянами; имущество епископа было секвестровано или разграблено, ему самому угрожали арестомъ и ссылкою; не ожидая такого исхода дѣла, Шумлянскій бѣжалъ поспѣшно въ Кіевъ и обратился съ жалобою къ Петру I, черезъ посредничество канцлера Головкина. Императоръ протестовалъ противъ его изгнанія въ энергической нотѣ на имя короля, но

---

1) См. № CXLII, стр. 325.

2) Архивъ Юго-западной Россіи, часть IV, т. I, стр. 358.

3) См. №№ CXLVI, стр. 332; CXLVIII, стр. 335 и CL, стр. 337.

4) См. №№: CLI, стр. 340 и CLIII, стр. 344.

послѣдній отмолчался и Кириллъ Шумлянскій не появлялся болѣе въ предѣлахъ своей епархіи; въ замѣнъ за нее онъ получилъ по назначенію Русскаго правительства епархію Переяславскую, управляя которою, онъ скончался въ 1726 г., удержавъ впрочемъ до смерти титулъ епископа Луцкаго и Острожскаго, и стараясь, по мѣрѣ возможности, хотя издали, поддерживать и укрѣплять православіе, гонимое въ предѣлахъ речипосполитой [1]). Луцкая епархія перешла так. обр. во власть уніятовъ, въ которой и оставалась до самаго паденія Польши.

Так. обр. въ предѣлахъ речипосполитой оставалась одна только правосл. епархія—Бѣлорусская. Во время вышеуказанной борьбы, въ Бѣлорусскіе епископы выбранъ былъ человѣкъ предпріимчивый и стойкій князь Сильвестръ Святополкъ-Четвертинскій. Родъ князей Четвертинскихъ былъ древнѣйшій изъ княжескихъ родовъ вел. княжества Литовскаго; онъ, по фамильнымъ преданіямъ, велъ начало своего происхожденія отъ Владиміра Святаго. За все время борьбы съ уніею кн. Четвертинскіе принимали въ ней дѣятельное участіе; поддерживая и защищая православіе, еще до своего избранія въ епископы, Сильвестръ Четвертинскій долженъ былъ выдержать не одну борьбу съ ревнителями уніи, отстаивая православные монастыри — мужескій и женскій, находившіеся въ Старой Четвертнѣ. Принявши должность епископа единственной, оставшейся еще православною, епархіи, кн. С. Четвертинскій зналъ по опыту, съ какими трудностями предстояло ему бороться, чѣмъ болѣе дорожилъ онъ своимъ постомъ, тѣмъ болѣе чувствовалъ необходимость сосредоточить для борьбы всѣ силы православныхъ и организовать защиту. Очевидно, при этомъ роль организатора должна была принадлежать ему, какъ единственному іерарху правосл. церкви, оставшемуся въ предѣлахъ речипосполитой. Конечно для этого необходимо было, чтобы духовенство и міряне другихъ правосл. епархій, оставшихся теперь безъ пастырей, признали надъ собою власть Бѣлорусскаго епископа или, по крайней мѣрѣ, подчинились его руководству, желая расширить по мѣрѣ возможности границы своей епархіи, онъ заявилъ желаніе присоединить къ ней правосл. церкви и монастыри бывшей Туровской епархіи, находившіеся въ обширной территоріи долины Припяти, въ нын. Минской губ., но духовенство этой области, не пожелало признать надъ собою его власти. Когда кн. Сильвестръ Четвертинскій явился въ 1707 г. для посвященія въ Кіевъ, то митро-

1) Бантышъ-Каменскій, стр. 139; также № CLXXXIII, стр. 405.

политъ включилъ въ обѣтъ, подписанный имъ при совершеніи обряда, обязательство не распространять своей власти за предѣлы Бѣлорусской епархіи [1]). Но исполненіе этой части обѣта оказалось на дѣлѣ невозможнымъ; отправляясь изъ Кіева въ Могилевъ, Сильвестръ Четвертинскій остановился по дорогѣ въ Слуцкѣ; здѣсь онъ засталъ разногласіе въ средѣ правосл. духовенства; часть духовныхъ лицъ, опасаясь грозы отъ уніятовъ и католиковъ, и не находя возможности опираться на власть Кіевскаго митрополита, сношенія съ которымъ были неудобны и не безопасны, изъявила желаніе признать надъ собою власть Бѣлорусскаго епископа; другіе члены духовенства, и во главѣ ихъ архимандритъ Іоасафъ Лапицкій, сопротивляясь этому желанію, стояли за подчиненіе митрополиту; споръ оживлялся все болѣе и болѣе и вызвалъ фактическую борьбу: Бѣлорусскій епископъ сталъ рукополагать священниковъ и раздавать духов. должности въ Слуцкѣ; архимандритъ, а вслѣдъ за нимъ, и митрополитъ протестовали въ окруж. грамотахъ, объявляли распоряженія Сильвестра не дѣйствительными и предали анаѳемѣ духовныхъ, признавшихъ надъ собою его власть. Четвертинскій отвѣтилъ тѣмъ-же и низложилъ Іоасафа Лапицкаго, назначивъ др. лице на его мѣсто Слуцкимъ архимандритомъ; ни та, ни др. сторона не хотѣла уступить; взаимныя жалобы, протесты, пререканія, отлученіе подчиненныхъ духовныхъ лицъ отъ церкви и лишеніе ихъ священ. сана и духовныхъ должностей, посыпались съ обѣихъ сторонъ. Споръ затянулся на цѣлыя 20 лѣтъ и повергъ въ смятеніе и безначаліе ту часть Руси, гдѣ православіе было относительно менѣе подавлено; онъ прекратился только тогда, когда обѣ спорившія стороны увидѣли, что препирательство ихъ обратилось въ пользу общихъ враговъ и когда уніяты и католики насильно завладѣли почти всѣми монастырями и церквами въ спорной области.

Между тѣмъ дѣйствительно враги православія настойчиво проводили свое дѣло насильнаго обращенія въ унію; разрушивъ правосл. іерархію, они отложили въ сторону осторожность, рекомендованную имъ въ началѣ Іос. Шумлянскимъ, и рѣшились употребить въ дѣло силу для того, чтобы рѣшительно покончить спорный религіозный вопросъ. Въ 1720 г. уніят. митрополитъ Левъ Кишка созвалъ соборъ въ Замостьѣ, на которомъ унія провозглашена была торжественно единственною законною церковью греческаго обряда въ речипосполитой; всѣ

1) См. № CXXIV, стр. 279.

захваченныя уніатами епископства, объявлены были добровольно принявшими унію и навсегда къ ней присоединенными; далѣе рѣшено было приступить законнымъ порядкомъ къ обращенію въ унію всѣхъ оставшихся еще незанятыми православныхъ церквей и монастырей; постановленія этого собора, утвержденныя папою Бенедиктомъ XIII, и опубликованныя конгрегаціею de propaganda fide, усилили рвеніе шляхетскаго общества въ пользу уніи [1]; шляхтичи, католическое духовенство, уніатскіе священники, власти и частные люди спѣшатъ отличиться наперерывъ другъ передъ другомъ; до какой степени фанатизмъ разжигалъ страсти, насколько дѣйствовавшіе во имя его люди способны были забыть всякія правила религіозной и человѣч. нравственности, о томъ свидѣтельствуютъ цѣлые сотни и тысячи документовъ того времени [2]); укажемъ только, во избѣжаніе повтореній, нѣсколько фактовъ болѣе рельефныхъ: въ теченіе одинадцати лѣтъ, съ 1732 по 1743 г., по извѣстіямъ, собраннымъ русскимъ резидентомъ въ Варшавѣ, Голембевскимъ, паны и уніяты «заѣхали» на унію 128 монастырей и церквей православныхъ въ одной только епархіи Бѣлорусской и смежной съ нею Туровской: «заѣздъ» этотъ состоялъ въ томъ, что нежданно появлялся въ монастырь помѣщикъ или духовный католическій или уніатскій, въ сопровожденіи толпы вооруженныхъ слугъ; безъ всякихъ предварительныхъ разговоровъ онъ побоями разгонялъ иноковъ и, «очистивъ» так. обр. монастырь, передавалъ его во владѣніе уніатскаго епископа; тоже происходило и съ сельскими приход. церквами, только здѣсь помѣщики менѣе стѣснялись, чувствуя себя въ правѣ распоряжаться церковью и приходомъ какъ своею собственностью [3]); тамъ-же, гдѣ встрѣчалось хотя-бы малѣйшее сопротивленіе, ярость шляхтичей не знала предѣловъ; вотъ въ какихъ выраженіяхъ описываетъ современникъ ихъ образъ дѣйствій въ под. случаяхъ: „забывши страхъ Божій, они врываются верхомъ въ церкви, стрѣляютъ въ алтари и въ иконы, рвутъ ихъ, ломаютъ кресты; на духовныхъ и мірянъ они нападаютъ въ церквахъ и до смерти убиваютъ ихъ; они выбрасываютъ монаховъ изъ монастырей, а въ дѣвичьихъ монастыряхъ, для посмѣшища, раздѣваютъ монахинь до-нага и въ такомъ видѣ изгоняютъ ихъ; имущество и доходы мона-

---

1) Опис. Кіевософ. Соб., стр. 215. Кульчинскій — Specimen ecclesiae Ruthenicae, стр. 137—138.

2) См. Архивъ Югозап. Россіи ч. I, томы 2 и 3.

3) См. № CXCVI, стр. 448.

стырскіе отымаютъ; церкви разрушаютъ; бьютъ въ нихъ окна и ломаютъ крыши, остальное-же грозятъ предать пламени; изображенія Спасителя они попираютъ ногами, рѣжутъ и прокалываютъ ножами, бросаютъ и таскаютъ по улицамъ, приговаривая богохульныя рѣчи: «Схизматицкій Боже! Неужели ты не постоишь за свою обиду!» [1]) и т. д.

Под. сцены происходили повсемѣстно въ Литвѣ и Южной Руси съ различными видоизмѣненіями, смотря по личному нраву и изобрѣтательности пана или ксендза [2]). Въ тоже время, широкія льготы и всевозможныя поощренія предоставлены были уніят. духовенству: военныя власти заботились о томъ, чтобы оградить ихъ отъ насилія со стороны жолнеровъ; король выдавалъ грамоты, обезпечивавшія уніятамъ въ нѣкот. мѣстностяхъ исключительное право школьнаго преподаванія, устраивалъ и снабжалъ имѣніями уніятскія семинаріи и т. д. [3]). Помѣщики основывали на свой счетъ уніятскія монастыри и церкви, снабжали ихъ землями, угодіями и доходами, иногда въ довольно значительныхъ размѣрахъ. Послѣ смерти приходскаго священника владѣльцы выдавали новому священнику презенту (разрѣшеніе занять приходъ въ имѣніи) только въ такомъ случаѣ, если онъ былъ уніятъ, или если изъявлялъ готовность принять унію, и условіе это включали въ презенту [4]). Уніятская іерархія, съ своей стороны, преслѣдуя правосл. духовенство, взводила на отдѣльныя лица вымышленныя обвиненія въ несоблюденіи канонич. правилъ, упрекала ихъ въ рукоположеніи духовными лицами, не имѣвшими на то, по ея мнѣнію, надлежащаго права и т. п. и, между тѣмъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, готова была устранить вопросъ о канонич. правилахъ, если упрекаемое лице соглашалось принять унію. Одинъ примѣръ такого образа дѣйствій мы видѣли въ дѣлѣ еп. Жабокрицкаго, другой, не менѣе характеристическій, встрѣчаемъ, въ дѣлѣ Овруцкаго протоіерея, Симеона Комара; этотъ духовный лишенъ былъ іерейскаго сана Львовскимъ уніят. епископомъ подъ предлогомъ двоеженства, но когда онъ изъявилъ

---

1) См. № CXVIII, стр. 456.

2) См. №№ CCIV, стр. 475; CCVX, стр. 589. Историческое извѣстіе объ уніи Бант.-Кам., стр. 150, 168, 200, 206, 215, 216, 231 и т. д.

3) См. №№ CXXXIII, стр. 304, CXCIX, стр. 458; CCXXXI, стр. 632.

4) См. №№ CXXXII, стр. 303; CCXXIX, стр. 628. Также Архивъ Юго-западной Россіи, ч. I, т. 2, стр. LIX—LXIII.—Право выдавать презенты священникамъ для занятія ими прихода принадлежало помѣщикамъ и старостамъ въ силу сеймовой конституціи 1647 г. (Volumina legum, т. IV, стр. 59).

«смиреніе и покаяніе» по словамъ епископской грамоты, т. е. когда изъявилъ согласіе на принятіе уніи, немедленно двоеженство было предано забвенію, и онъ получилъ разрѣшеніе священнодѣйствовать [1]).

Всѣ исчисленные пріемы, въ продолженіи 70 лѣтъ должны были, по видимому, привести къ полному уничтоженію православіе въ границахъ Польско-Литовскаго государства; церковная іерархія была совершенно упразднена, особенно послѣ того, какъ въ 1772 г. послѣдняя правосл. епархія—Бѣлорусская была присоединена къ Россіи; монастыри православные были насильно обращены въ унію; сельское духовенство, вполнѣ зависимое отъ помѣщиковъ, стѣсненное необходимостью выпрашивать или покупать у нихъ презенты, преслѣдуемое съ свирѣпымъ ожесточеніемъ уніятскими и католич. ксендзами, болѣе или менѣе искренно принимало унію, или скиталось въ бездомномъ, бѣдственномъ, сопряженномъ съ безчисленными опасностями и оскорбленіями, положеніи; городскія церк. братства были или обращены въ унію посредствомъ насилія, подкупа и другихъ внушеній, или разсѣялись и были закрыты, уніатское же духовенство спѣшило образовать вмѣсто нихъ новыя, уніят. братства [2]); поддержка православія извнѣ была затруднена вышеприведенными законоположеніями, запрещавшими православнымъ переходить границу речипосполитой и духовныя лица, пытавшіяся, не смотря на строгій запретъ, проникнуть въ речьпосполитую изъ Кіева или Переяславля, подвергались страшнымъ истязаніямъ и оскорбленіямъ не только отъ старостъ и пограничныхъ властей, но еще въ большей степени отъ помѣщиковъ, которые пользовались полною административною властью въ своихъ селахъ на основаніи права доминіальной полиціи [3]). Наконецъ, законодательство польское, отъ времени до времени прибавляло новыя законоположенія, стѣснявшія православныхъ къ тѣмъ, которыя существовали уже прежде. Такъ постановленіемъ генеральной конфедераціи 1732 г. опредѣлено было: «Права и привилегіи римско-католической и греко-уніятской церкви должны быть сохраняемы свято и ненарушимо; мы съ отвращеніемъ удаляемъ изъ этого правовѣрнаго государства всѣ иноземныя вѣроисповѣданія; однако иновѣрцамъ (т. е. православнымъ и протестантамъ), мы

---

1) См. № CXXVI, стр. 283.

2) См. № CCXXVII, стр. 621.

3) См. №№ CCXI, стр. 581; CCXXII, стр. 583; также Архивъ Юго-западной Россіи, часть I, томы 2 и 3.

обеспечиваемъ... безопасность лицъ и имуществъ; но они лишаются права быть избранными въ депутаты на сеймы, въ трибуналы и въ специальныя коммисіи, составленныя по какимъ-бы то ни было дѣламъ; имъ воспрещается собираться на съѣзды, занимать должности въ воеводствахъ, городахъ и земляхъ речипосполитой или входить въ сношенія съ представителями сосѣднихъ государствъ, съ цѣлью снискать ихъ покровительство, подъ опасеніемъ наказаній, опредѣленныхъ за измѣну отечеству» [1]). Сверхъ этихъ узаконеній, вошедшихъ въ volumina legum, постановленіемъ той-же генерал. конфедерации указаны были административнымъ порядкомъ мѣры еще гораздо болѣе стѣснительныя для православія: духовенству запрещено было ходить по улицамъ явно со св. дарами; церковныя требы: крещеніе, бракъ, похороны разрѣшено было совершать не иначе, какъ съ дозволенія католич. ксендза, за установленную послѣднимъ плату. Публичныя похороны совершенно воспрещались; диссиденты и дизуниты должны были хоронить мертвыхъ ночью; притомъ на нихъ возлагалась обязанность присутствовать при католич. крестныхъ ходахъ. Дѣти, рожденныя отъ смѣшанныхъ браковъ, должны были принадлежать къ католической ц. и даже пасынки отца католика обязаны были принимать католичество. Каноническіе законы католиковъ дѣлались обязательными для иновѣрцевъ [2]).

Находясь въ столь стѣсненномъ и гонимомъ положеніи, православіе однако не пало, не было искоренено насиліемъ юридическимъ и фактическимъ въ Литовско-русскихъ земляхъ; оно устояло, благодаря сложности 3-хъ причинъ: стойкости крестьянъ, заступничеству России и внутреннему разложенію шляхетскаго общества, ускорившему паденіе речипосполитой и, так. обр., нанесшему смертельный ударъ всѣмъ неправдамъ, имъ же самымъ порожденнымъ. Крестьянское сословіе, ограничиваясь единственнымъ, возможнымъ въ его порабощенномъ состояніи, пріемомъ борьбы—пассивнымъ сопротивленіемъ, проявило въ ней такую стойкость и непоколебимость, что

---

1) Volumina legum, т. VI, стр. 286.

2) Moraczewski—Starożytności Polskie, т. I, стр. 195. Хотя эти администр. распоряженія генерал. конфедераціи 1732 г. и не вошли въ составъ Volumina legum, но, тѣмъ не менѣе, подобно всѣмъ постановленіямъ генеральныхъ конфедерацій, онѣ получили силу закона; въ доказательство можно указать то обстоятельство, что, 36 л. позже, онѣ отмѣнены были законодател. порядкомъ въ силу трактата, заключеннаго съ Россіею въ 1668 г. (См. Volum. legum, т. VII, стр. 256—272).

ни военныя экзекуціи, ни приказанія и насилія помѣщиковъ, ни команды, сопровождавшія уніят. священниковъ въ ихъ миссіяхъ, ни казни, торжественно устраиваемыя послѣдними для устрашенія строптивыхъ, не могли сломить пассивнаго сопротивленія крестьянъ, не могли заставить ихъ посѣщать церкви. Съ половины XVIII стол. мы даже замѣчаемъ болѣе систематич. отношеніе крестьянъ къ дѣлу религіозной борьбы; въ селахъ чувствуется потребность групировки и взаимной поддержки въ борьбѣ, и потребность эта удовлетворяется возникновеніемъ повсемѣстно сельскихъ церков. братствъ [1]), въ которыхъ прихожане церквей, причисленныхъ офиціяльно къ уніи, находятъ возможность развить общественное мнѣніе въ вопросахъ, касавшихся нравственности и чистоты церков. ученія. Конечно пассивное сопротивленіе, не смотря на всю энергію народа, не могло бы продолжаться до безконечности и раньше или позже ослабѣло бы, уступая повседневному тяжелому гнету, еслибы оно не нашло поддержки извнѣ. Такую нравственную поддержку народъ православный нашелъ въ надеждѣ на сильное заступничество за него Россіи и на отдаленное но вѣрное свое освобожденіе при ея помощи. Русское правительство дѣйствительно съ Петра I и до конца XVIII стол. старалось всѣми, зависѣвшими отъ него, средствами облегчить участь своихъ единовѣрцевъ въ речипосполитой. Правосл. жители, не находя нигдѣ болѣе защиты, обращались также безпрестанно къ русскому правительству съ просьбами о помощи и заступничествѣ, доставляли подробныя описанія обидъ и насилій, претерпѣваемыхъ ими, и вызывали так. обр. ноты и напоминанія [2]). Въ началѣ польское правительство или отмалчивалось, или отвѣчало уклончиво, ссылаясь на права, которыми пользовалось въ Польшѣ дворянское сословіе и на юридическій порядокъ, установившійся въ речипосполитой, или, наконецъ, назначало для виду коммиссіи, будто для разслѣдованія указан. фактовъ насилія; но коммиссіи эти затягивали дѣло, запутывали его въ нескончаемыя юридическія формальности и обыкновенно оставляли, ничѣмъ не покончивши.

По мѣрѣ того какъ Росссія пріобрѣтала усиливающійся

---

1) См. №№ CCVIII, стр. 516; CCXIV, стр. 587; CCXXX, стр. 630, CCXXXVI, стр. 645; CCXXXVI, стр. 646; CCXXXVIII, стр. 648; CCXXXIX; стр. 648; CCXXXIX, стр. 649.

2) См. №№ CXCV, стр. 444; CXCVII, стр. 453; CXCVIII, стр. 455; CCXVIII, стр. 596; CCXXXIV, стр. 644. Бантышъ-Каменскій, гл. VI—XII.

съ каждымъ годомъ авторитетъ, заступничество ея за православіе должно было также, повидимому, проявляться съ большею силою и сдерживать слишкомъ рѣзкія черты католическ. фанатизма шляхтичей; на дѣлѣ однако предположеніе это не оправдалось: сознавая вполнѣ свое безсиліе, и уступая безмолвно передъ требованіями русскаго правительства въ политической сферѣ дѣятельности, дворяне речипосполитой съ страннымъ ослѣпленіемъ упрямо остаивали свой прежній образъ дѣйствій въ религіозномъ вопросѣ: два раза шляхтичи по желанію русскаго двора приняли въ короли указанныя имъ лица; два раза они отказались фактически отъ политич. привилегіи, которою болѣе всего дорожили—отъ свободнаго выбора короля; нѣсколько разъ они безмолвно въ мирное время пропускали русскія арміи проходить вдоль и поперегъ черезъ свою территорію, нѣсколько разъ они по указанію русскаго посланника удаляли въ изгнаніе или дозволяли арестовать лицъ довольно популярныхъ и занимавшихъ высокія должности; но при всемъ этомъ, они не хотѣли внимать никакому представленію относительно вѣротерпимости и свободы совѣсти «дизунитовъ и диссидентовъ.» На сеймѣ Варшавскомъ 1766 г., краковскій еп. Солтыкъ предложилъ постановить конституцію, въ силу которой всякій, кто осмѣлится сказать на сеймѣ рѣчь въ пользу иновѣрцевъ, былъ бы объявленъ врагомъ отечества. Предложеніе это было принято съ восторгомъ и получило силу закона[1]). Но вскорѣ за постановленіемъ закона послѣдовало первое вооруженное вмѣшательство Россіи, которое заставило одуматься сеймъ, созванный королемъ въ 1768 г. Коммиссія, назначенная отъ сейма, заключила съ Репнинымъ трактатъ, въ особомъ прибавленіи къ которому речьпосполитая обезпечивала свободу совѣсти православныхъ и протестантовъ; въ прибавленіи этомъ было постановлено: католич. религія въ Польшѣ признавалась господствующею, переходъ изъ нея въ другое вѣроисповѣданіе долженъ былъ наказываться изгнаніемъ изъ государства; за то православнымъ и протестантамъ предоставлялось право поддерживать, строить и содержать церкви, церк. дома, школы, больницы. Духовнымъ дозволялось свободно напутствовать больныхъ, хоронить публично умершихъ, отбывать крестные ходы; они освобождались отъ католич. ксендзовъ и отъ даней, платимыхъ въ пользу послѣднихъ; дѣтямъ, рожденнымъ отъ смѣшанныхъ браковъ, дозво-

1) Vol. legum, т. VII, стр. 258—272; также № CCXXIII, стр. 607.

лено было слѣдовать: сыновьямъ вѣроисповѣданію отца, дочерямъ—матери. Православные освобождались отъ обязательнаго присутствія при католич. крестныхъ ходахъ и, для разбирательства религіозныхъ столкновеній устроенъ былъ смѣшанный судъ изъ 17 католиковъ и 8 протестантовъ и православныхъ. Наконецъ, обѣщано было королемъ сохраненіе равноправности при раздачѣ должностей[1]). Но это облегченіе, доставленное православнымъ вслѣдствіе вліянія Россіи, было непродолжительно. Фанатизированная долгимъ іезуитскимъ вліяніемъ шляхта озлобилась противъ вышеприведенныхъ пунктовъ трактата: вспыхнула Барская конфедерація, волновавшая Польшу цѣлые четыре года и усмиренная, наконецъ, русскими войсками. Результатомъ войны было присоединеніе къ Россіи Бѣлоруссіи, но за то въ трактатѣ, заключенномъ въ Варшавѣ въ 1775 г., русское правительство сдѣлало значит. уступки общественному мнѣнію польской шляхты въ отношеніи религіознаго вопроса; въ особомъ приложеніи къ этому трактату сказано было, что русское правительство соглашается, чтобы православные были впредь исключены изъ состава сената и министерства; что, хотя шляхетскіе правосл. роды и будутъ пользоваться всѣми правами своего сословія, наравнѣ съ дворянами католиками, однако законъ этотъ не будетъ распространяться на тѣ лица, которыя приняли бы православіе послѣ заключенія трактата. На сеймѣ недолжно быть никогда болѣе трехъ депутатовъ некатоликовъ. Смѣшанный судъ уничтожается и подвѣдомственныя ему дѣла переносятся въ ассесорскій королевскій судъ. Публичныя похороны вновь запрещаются православнымъ, равно какъ и употребленіе колоколовъ при церквахъ[2]).

Так. обр. православные лишались послѣдней опоры, на которую до того времени могли разсчитывать; положеніе ихъ сдѣлалось тѣмъ труднѣе, что съ присоединеніемъ Бѣлоруссіи къ Россіи, послѣдній православ. епископъ удалялся изъ границъ речипосполитой; конечно распространеніе шляхтичами уніи и изгнаніе ими послѣднихъ правосл. духовныхъ должно было теперь продолжаться съ полнымъ успѣхомъ и достичь давно желанной цѣли. Что общество речипосполитой разсчитывало на такой исходъ дѣла, показываетъ судъ, наряженный въ 1789 г., по распоряженію сейма надъ единственнымъ высшимъ духовн. лицемъ православной церкви—надъ Слуцкимъ

1) Vol. legum, т. VII, стр. 258—272; также N. CCXXIII, стр. 607.

2) Vol. legum, т. VII, стр. 47—49.

архиман., Викторомъ Садковскимъ, арестованнымъ и преданнымъ суду безъ всякаго повода, вслѣдствіе напрасной паники, распространившейся внезапно среди шляхты. Къ счастію фактъ этотъ былъ послѣднимъ насиліемъ въ религіозномъ отношеніи: два года спустя всѣ почти русскія провинціи речипосполитой присоединены были къ Россіи и народонаселеніе ихъ получило возможность исповѣдывать вѣру, согласную съ требованіемъ ихъ совѣсти. Тогда собственно и обнаружилась вся суетность долговременныхъ усилій польскаго общества, принесшихъ столько бѣдствій и страданій народонаселенію вѣрному православію: лишь только русскія власти водворены были въ краѣ, унія исчезла сама собою, безъ всякихъ распоряженій со стороны правительства; приход. свящ. причисленные къ уніи по большей части только въ силу страха преслѣдованій и подчинившіеся ей только наружно и противъ воли, поспѣшили отрѣчься отъ нея и объявить себя православными; масса народонаселенія, никогда не принимавшая уніи, даже наружно, воздохнула свободнѣе и отправилась молиться по обычаю предковъ въ церкви, сдѣлавшіяся для нея вновь доступными. Насаждаемая съ такимъ трудомъ, съ попраніемъ всѣхъ правилъ уваженія человѣч. достоинства, уніятская церковь, осталась въ продолженіи незначительнаго промежутка времени, исповѣданіемъ шляхтичей или старавшихся выдавать себя за шляхтичей однодворцевъ и мѣщанъ. Никому уже теперь не нужная, никѣмъ не поддерживаемая въ качествѣ политическаго орудія, церковь эта наконецъ оцѣнила сама всю неловкость своего положенія, всю внутреннюю ничтожность свою: ее постигла обычная судьба тѣхъ ученій, которыя возникаютъ не на основаніи самостоятельно выработанныхъ принциповъ у глубоко запавшаго въ душу убѣжденія, а складываются искуственно электрическимъ путемъ изъ отрывковъ и клочковъ чужихъ мыслей и убѣжденій. Въ текущемъ уже столѣтіи уніятское духовенство принесло соборную просьбу русскому правительству о разрѣшеніи ему возсоединиться съ православіемъ и получило полное на то разрѣшеніе; так. обр. унія прекратила свое существованіе на пространствѣ всей южной и западной Россіи.

Если обратимъ вниманіе на состояніе уніятской церкви въ теченіи XVIII стол., то мы замѣтимъ въ ея судьбѣ одно оригинальное явленіе: за весьма незначительными исключеніями, тѣ власти, сословія и лица, которыя заявляли особенную ревность при распространеніи ея, которыя насаждали ее всѣми правдами и неправдами, сами не вѣрили въ ея пользу, въ ея

душеспасительное религіозное значеніе, сословія эти смотрѣли на унію и водворили ее исключительно какъ временную мѣру, какъ средство болѣе, по ихъ мнѣнію, удобное для распространенія католицизма. Между тѣмъ какъ въ Бѣлой и Югозападной Руси дворяне, ксендзы и правительство осыпаютъ льготами и приманками уніятское духовенство и тѣснятъ православіе, въ тѣхъ областяхъ речипосполитой, гдѣ унія успѣла, благодаря ловкой интригѣ, болѣе прочно утвердиться, почти тѣ-же пріемы употребляются въ то-же самое время, тѣмъ-же обществомъ для того, чтобы вызвать переходъ изъ уніи въ католичество. Мы встрѣчаемъ документы, свидѣтельствующіе о заѣздахъ на уніятскія церкви и монастыри, о побояхъ, причиняемыхъ безъ повода уніят. священникамъ, о требованіи съ нихъ барщины, о захватѣ и отчужденіи церковныхъ и монастырскихъ земель [1]) и т. п. Высшее уніятское духовенство также мало было обезпечено отъ буйства шляхты какъ и низшее: въ 1703 г., т. е. почти непосредственно послѣ того, какъ Шумлянскій провозгласилъ себя уніятомъ, толпа шляхтичей напала на него въ епископ. его дворѣ, въ Каменцѣ; они ворвались въ баню, гдѣ тогда находился епископъ, поносили его бранными словами, били окружавшихъ его слугъ и священниковъ, грозили имъ обнаженными саблями и т. д. [2]) Помѣщики вмѣшивались вообще въ церков. уніятское управленіе, разверстывали по своему желанію приходы, налагали на священниковъ запрещеніе исполнять требы и входить въ церковь, не допускали строить уніятскія церкви и праздновать въ нихъ храмовые праздники [3]), постоянно просвѣчивали презрѣніе и насмѣшки къ уніи, какъ хлопской вѣрѣ. Такъ напр. мы встрѣчаемъ жалобу уніят. прот. Мартышевича, на скарбника Подольскаго, Іосифа Ланцкоронскаго, который задержалъ его на пути и любезно пригласилъ зайти въ домъ. У Ланцкоронскаго протоіерей встрѣтилъ веселое дворян. общество, которому хозяинъ рѣшился доставить развлеченіе на счетъ уніятскаго «попа.» Лишь только Мартышевичъ вошелъ, ему поднесли водку;—онъ отказался пить, объясняя, что ему предстоитъ въ тотъ-же день служить обѣдню и что потому онъ не имѣетъ права вкушать чего-бы то ни было; Ланцкоронскій, не слушая его словъ, обнажилъ саблю, и, держа ее на горлѣ

---

1) См. NN. LXXIV, стр. 159; CIV, стр. 226; CLXVI, стр. 371; CXC, стр. 423; CXCI, стр. 424; CXCII, стр 425.

2) См. NN XBIX, стр. 217 и C, стр. 218.

3) См. NN CIX, стр. 236 и CX, стр. 238.

у священника, крикнулъ: «пей, такой матери сынъ! а то перерѣжу горло.“ Затѣмъ онъ приказалъ одному изъ слугъ лить ему насильно въ горло водку и медъ и, въ случаѣ сопротивленія, не щадить пинковъ. Опьянѣвшаго священника Ланцкоронскій приказалъ слугамъ своимъ отвести въ шинокъ, напоить вторично и выпустить только тогда, когда онъ будетъ въ совершенно нетрезвомъ видѣ[1]). Другой шляхтичъ допускалъ еврея арендатора наносить публичные побои уніат. священнику въ церковной оградѣ; иные пользуясь нерасположеніемъ крестьянъ къ уніи, забавлялись тѣмъ, что отдавали уніат. священниковъ на поруганіе своимъ слугамъ: такъ, напр. дворянинъ Аксакъ, преслѣдуя уніат. священника въ въ своемъ селѣ, приказывалъ его бить и таскать за волосы крестьянамъ, что они исполняли „изъ врожденной деревенской злости и ненависти противъ уніи;“ когда священникъ заявилъ о томъ, что онъ не зависитъ отъ помѣщика и подсуденъ только своему епископу, то Аксакъ отвѣтилъ: „я здѣсь спископъ и владыка; какъ совершу надъ тобою освященіе, то съ мѣста не встанешь!“[2]).

При такомъ отношеніи шляхетскаго общества къ уніи и уніятскому духовенству, католическая іерархія могла вполнѣ разсчитывать на его поддержку для уніятовъ въ католичество и приступила къ этому дѣлу въ половинѣ XVIII стол. смѣло и открыто въ тѣхъ областяхъ, гдѣ унія окончательно вытѣснила православіе. Одинъ изъ католическихъ епископовъ Червной Руси, Перемышльскій епископъ, впослѣдствіи Львовскій архіеп.—Сѣраковскій, издалъ программу дѣйствій для католич. духовенства; въ запискѣ этой онъ утверждалъ, что унія, хотя и пользовалась терпимостью въ католической церкви, но она не представляла надлежащей полноты и чистоты религіознаго ученія; что уніяты слишкомъ еще тѣсно связаны съ восточною церковью преданіями, обрядами, святынею и народностью, что они, при каждомъ удоб. случаѣ, могутъ перейти обратно въ православіе и что, вслѣдствіе этихъ соображеній, должно поспѣшить перевести ихъ прямо въ латинство; для этого слѣдуетъ пользоваться всевозможными обстоятельствами и не упускать ни одного случая, какъ частнаго такъ и общаго, не воспользовавшись имъ для проведенія вышеуказанной цѣли. Напрасно уніятское духовенство, встревожившись формулировкою угрожавшаго имъ направленія, составило соборъ и

1) См. N CXX, стр 265.
2) См. NM. CX, стр. 238; CLXXXIX, стр. 421 и CCII, стр. 472.

издало за подписью всѣхъ членовъ уніятской іерархіи длинную записку, силившуюся опровергнуть доводы Сѣраковскаго и доказать правовѣрность и самостоятельность уніятской церкви [1]); на отвѣтъ ихъ католики не обратили никакого вниманія.

Дѣйствительно католическое духовенство высшее и низшее, бѣлое и монахи всевозможныхъ орденовъ, принялись за новое дѣло съ горячимъ усердіемъ. Изъ длинной записки, составленной уніятскимъ епископомъ по свѣдѣніямъ, собраннымъ имъ отъ уніятскихъ благочинныхъ, мы можемъ прослѣдить пріемы, пущенные ими въ ходъ для достиженіи своей цѣли [2]): мы узнаемъ изъ этой записки, что въ теченіи только 7-ми лѣтъ (1758—1765) въ трехъ уніятскихъ епархіяхъ: Львовской, Галицкой и Каменецъ-Подольской обращено было въ католичество болѣе 1000 лицъ, которыя уніятское духовенство могло указать по имени и разсказать подробности ихъ обращенія; сколько при томъ дѣтей, рожденныхъ отъ родителей уніятовъ, было крещено католическими ксендзами, сколько лицъ перешло въ католичество безъ огласки, такъ, что подробныя свѣдѣнія о нихъ не могли быть собраны благочинными?—о томъ записка не упоминаетъ. Вообще, по имѣющимся показаніямъ видно, что переходъ совершался подъ вліяніемъ трехъ главныхъ побудительныхъ причинъ: пропаганды ксендзовъ, вліяній, развивавшихся въ средѣ семейной жизни при смѣшанныхъ бракахъ, и вліянія господъ и помѣщиковъ на своихъ слугъ и крестьянъ. Пропаганда, веденная католич. монахами и священниками была основана не столько на поученіи, на доказательствахъ о превосходствѣ обрядовъ ученія католической церкви, сколько на чисто мірскихъ соображеніхъ: католичество выставлялось вѣроисповѣданіемъ господствующимъ, благороднымъ, панскимъ; унія ученіемъ невѣжественнымъ, мужицкимъ, презрѣннымъ, свойственнымъ не благородной русской породѣ людей. „Богъ сотворилъ попа для хлопа, а плебана (ксендза) для пана“ поговаривалъ публично одинъ изъ ксендзовъ; въ др. мѣстѣ католическіе монахи предприняли цѣлый рядъ проповѣдей, съ цѣлью, чтобы доказать, что „латинская вѣра лучше и благопристойнѣе уніи“ [3]). Болѣе усердные ксендзы заходили еще дальше въ благочестивой ревности, утверждая, что унія не болѣе какъ ересь, сравнивали ее съ

1) См. N. CCV, стр. 478—509.

2) См. N CCX, стр. 521—580.

3) См. стр. 537 и 561.

нехристіянскими вѣроисповѣданіями, обзывали „собачею вѣрою.“ «Всякій Русинъ собака; вѣра ихъ—собачая вѣра!“ проповѣдывалъ каноникъ Косовскій передъ русскою уніят. громадою въ с. Яслискахъ. Въ гор. Жолкви ксендзъ Квяткевичъ, замѣтивши крестный католич. ходъ, направившійся изъ костела въ уніятскую церковь св. Тройцы, остановилъ его, и, обращаясь къ др. ксендзамъ, заявилъ публично въ присутствіи многихъ мѣщанъ уніятовъ: «зачѣмъ вы идете къ этимъ негодяямъ, капуснякамъ (sic), схизматамъ; я увѣряю ваши милости, что приличнѣе смотрѣть на собакъ, чѣмъ на эту русскую каналью!“ Въ с. Тысьменичанахъ, ксендзъ Томицкій, среди многочисл. собранія народа, издѣвался надъ обрядами уніятской церкви, утверждая между прочимъ: „что ваше церковное пѣніе похоже на вой собакъ!“ [1]). Іезуиты въ проповѣдяхъ утверждали: «что обряды уніятской церкви достойны посмѣянія, что ея ученіе хуже вѣры турецкой, еврейской и лютеранской, что никто изъ послѣдователей ея не можетъ быть спасенъ, что церкви уніятскія хуже еврейскихъ синагогъ“ и т. д. [2]). Такіе и тому под. отзывы объ уніи сдѣлались общимъ ходячимъ мѣстомъ въ средѣ католич. ксендзовъ и дворянъ, они повторяются повсемѣстно и составляютъ самое общее явленіе католической пропаганды того времени [3]). Насмѣшки и презрѣніе, которыми надѣляли уніятовъ, особенно сильно развиты были въ школахъ и имѣли рѣшительное вліяніе на учениковъ; мы встрѣчаемъ многочисленныя указанія на то, что мальчики уніяты, подвергаясь постояннымъ насмѣшкамъ со стороны учителей и сотоварищей, не были въ состояніи вынести ихъ и спасались переходомъ въ католичество [4]). Ксендзы, желая тѣмъ-же оружіемъ дѣйствовать и на врослыхъ, не ограничивались порицаніемъ уніи на словахъ, въ рѣчахъ и проповѣдяхъ; они старались представить наглядныя доказательства зависимости уніятской ц. и ея второстепеннаго положенія и не благороднаго значенія; такъ, между прочимъ, установился повсемѣстно обычай, въ силу котораго ксендзы запрещали въ уніят. церк. звонить въ колокола въ день св. Пасхи, въ случаѣ, если она приходилась раньше католической и совпадала съ послѣдними недѣлями поста у католиковъ; если уніят. священникъ не повиновался этому запрету, то

1) См. стр. 524, 525, 557.
2) См. стр. 346—547.
3) См. стр. 541, 543, 547, 550, 563, 565, 572.
4) См. стр. 531, 538, 549, 561, 563.

ему приходилось испытывать довольно крутыя мѣры преслѣдованія со стороны ксендзовъ. Такъ, напр., одинъ приход. священникъ, въ наказаніе за то, что приказалъ звонить во время всенощной на св. Пасху, былъ арестованъ жившими въ одномъ съ нимъ мѣстечкѣ, Доминиканцами; вмѣсто тюрьмы, его посадили въ склепъ костельный и подержали тамъ всю ночь среди гробовъ и покойниковъ [1]). Если при исполненіи какого нибудь церков. обряда сходились вмѣстѣ католическіе и уніятскіе священники, то первые держали себя гордо и неприступно по отношенію къ вторымъ, и старались избѣгать ихъ общества; такъ мы имѣемъ свѣдѣніе о томъ, что нѣсколько уніятскихъ священниковъ было приглашено для участія въ погребальной процессіи въ кармелитскій монастырь; послѣ совершенія обряда католич. духовенство было приглашено на обѣдъ въ монастырскую столовую, уніятскимъ же священникамъ монахи выслали закуску въ конюшню [2]).

Еще большее количество уніятовъ оставляло свою церковь вслѣдствіе вліянія, развивавшагося въ семейной жизни при смѣшанныхъ бракахъ. Обыкновенно католическая личность, руководимая совѣтами ксендзовъ, старалась повліять на членовъ семьи уніятовъ, нерѣдко съ помощью насилія, для того, чтобы заставить ихъ принять католичество; почти всегда дѣти отъ такихъ браковъ крестились у ксендза и дѣлались католиками; ксендзы потому и старались поощрять смѣшанныя браки, нерѣдко принуждали къ ихъ заключенію уніятовъ побоями и насиліями; бывали случаи, что ксендзъ, напоивъ до пьяна жениха, тутъ же вѣнчалъ его съ католичкою въ пьяномъ видѣ; не ограничиваясь этимъ, католич. ксендзы часто вѣнчали уніятовъ съ католичками и обратно даже въ так. случаяхъ, когда новобрачные не были уже свободны и раньше вступили въ бракъ съ другими лицами, остававшимися еще въ живыхъ. Лишь только образовывалась такая семья, ксендзъ являлся въ нее для исполненія требъ и мало-по-малу обращалъ всю въ католичество.

Дворяне-католики, относясь, подобно католич. духовенству, съ полнымъ презрѣніемъ къ уніи, принуждали внушеніями, побоями, притѣсненіями слугъ своихъ и крестьянъ переходить въ католичество, ослушныхъ или медлившихъ они понуждали взысканіями, штрафами и стѣснительными экономическими мѣрами, такъ, напр., мы встрѣчаемъ повсемѣстное яв-

1) См. стр. 567.
2) См. стр. 538.

леніе, что помѣщики заставляли крестьянъ уніятовъ отбывать барщину въ праздничные дни; когда-же послѣдніе ссылались на церк. постановленія, то шляхтичи отвѣчали насмѣшкою: „ваши русскіе праздники обязательны только до полудня, позже этого времени они таютъ какъ иней на солнцѣ.» Вызванная политическою и религіозною интригою, унія лишена была жизненной силы со дня своего рожденія. Ненавистная для православныхъ жителей речипосполитой, какъ знамя кровавого гнета, презрѣнная для католиковъ какъ подставная полумѣра, какъ уступка «схизмѣ,» религіозная унія пережила печально свою историческую судьбу.

ВИЛЕНСКОЕ ПРАВОСЛАВНОЕ СВЯТО-ДУХОВСКОЕ БРАТСТВО.

Засѣданіе седьмое 31 Января 1872 года.

Подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Іосифа, члены Совѣта: о. Архим. Мелетій, А. А. Левшинъ, Прот. В. Гомолицкій, Прот. А. Кургановичъ, В. А. Лялинъ, о. І. Котовичъ.

Въ засѣданіе прибылъ членъ Братства Н. В. Мясоѣдовъ.

Подписанъ протоколъ шестаго засѣданія.

Докладываны: 1, Приходъ. Его Высокопревосходительство, г. Виленскій генералъ-губернаторъ А. Л. Потаповъ прислалъ *пятьсотъ* руб. для поспѣшествованія цѣлямъ Братства. *Опредѣлено:* Пятьсотъ р. записать на приходъ и о полученіи ихъ увѣдомить его высокопревосходительство благодарственнымъ адресомъ.

Высокопреосвященный Іоанникій, архіепископъ Варшавскій прислалъ, на усиленіе средствъ Братства, 25 руб.—Правленіе Литовской дух. Семинаріи препроводило *сто* руб., удержанные изъ пенсіи покойнаго учителя Семинаріи Никодима Шостаковскаго, въ возвратъ взятыхъ имъ заимообразно въ Братствѣ 100 р.— Преосвященный Евгеній, епископъ Брестскій, прислалъ 10 руб.—членскаго взноса на текущій братскій годъ.—Предсѣдатель Виленскаго мироваго съѣзда Н. В. Мясоѣдовъ вручилъ въ Засѣданіи Совѣта 20 р.—10 р. членскаго взноса отъ себя и 10 р. отъ Полковника Михайловича Салтыкова, для зачисленія въ Члены Братства.—Генералъ-лейтенантъ Е. А. Егоровъ прислалъ 5 р., прося употребить ихъ на церковныя и благотворительныя надобности. — Неизвѣстный священникъ, въ пакетѣ отправленномъ изъ м. Молодечны, прислалъ 3 р., съ тѣмъ, чтобы Братство распорядилось ими слѣд. образомъ: купило три свѣчи — по рублю каждая, для поставленія предъ Виленскими Мучениками, или елея для каждоднев-

наго предъ ними возженія. При этомъ жертвователь проситъ также въ первый наступающій день, по полученіи денегъ, отслужить въ пещерной церкви литургію въ молебномъ о здравіи рабы Божіей Викторіи.—Столоначальникъ Литовской дух. Консисторіи И. Д. Александровскій пожертвовалъ въ пользу Братства 3 руб.—*Опредѣлено:* а) Деньги по всѣмъ семи статьямъ—166 руб. записать на приходъ и о полученіи ихъ увѣдомить съ благодарностію: Преосвященныхъ Іоанникія Евгенія, Полковника П. М. Салтыкова, Правленіи Семинаріи, Е. А. Егорова и Г. Александровскаго; б) Полковника П. М. Салтыкова и И. Д. Александровскаго зачислить Членами Братства, и в) присланные неизвѣстнымъ священникомъ 3 р. передать О. намѣстнику Св. Духова монастыря, для употребленія по назначенію, а изъ присланныхъ Е. А. Егоровымъ 5-ти р.—2 р. 50 к. передать тому же О. намѣстнику, для употребленія на нужды монастырской ц. 2 р. 50 к. оставить въ братской кассѣ.

2. Вдова дворянка Дарья и дѣти ея — Карлъ и Камилла Сенкевичи, обращавшіеся въ 1870 году въ Совѣтъ Братства съ просьбою о ходатайствѣ относительно взысканія съ Чеслава Рачкевича въ ихъ пользу 1000 р., при чемъ изъявили готовность пожертвовать въ пользу Братства 100 р., вновь обратились съ прошеніемъ, жалуясь на медленность Ошмянскаго уѣзд. Полиц. Управленія въ исполненіи распоряженій Губер. Правленія. *Справка.* Отношеніемъ отъ 2 Марта 1871 года за № 3 Совѣтъ Братства просилъ г. Ошмянскаго уѣзд. исправника принять мѣры къ скорѣйшему взысканію для Сенкевичей съ Рачкевича денегъ, но увѣдомленія отъ г. исправника до настоящаго времени никакаго не получено. *Опредѣлено:* Вновь отнестись къ Ошмянскому уѣзд. исправнику, прося его какъ сдѣлать распоряженіе объ ускореніи дѣла Сенкевичей, такъ и увѣдомить Совѣтъ Братства о настоящемъ положеніи этого дѣла.

3. Здитовское приход. попечительство, Слонимскаго уѣзда, проситъ оказать денежное вспомоществованіе на возведеніе иконостаса въ новоустрояемой приходской ц., которая уже обошлась прихожанамъ и попечительству въ 1050 р. *Опредѣлено:* Просить Гродненское Губ. Церковно-Строит. Присутствіе увѣдомить Совѣтъ Братства, съ пособіемъ ли отъ казны или безъ онаго строится въ Здитовѣ, Слонимскаго уѣзда, церковь.

4. *Отчетность.* Членъ Совѣта генералъ-маіоръ Левшинъ заявилъ, что всей суммы по дому Братства въ остаткѣ къ 1-му Января 1872 года 37 р. $7^1/_2$ коп., при этомъ представилъ для повѣрки и приходо-расходную книгу. *Опредѣлено:* Расходъ признать правильнымъ.

Священники Дукштанской и Семенишской ц. А. Серебренниковъ и А. Честной представили вѣдомости о состояніи учрежденныхъ при этихъ церквахъ Братствомъ ссудныхъ кассъ, по 1-й съ основнымъ капиталомъ въ 100 р., а по 2-й въ 50 руб., именно: а) при *Дукштанской* ц.: къ 1-му Января 1871 г. всѣхъ денегъ было 129 р. 43 коп., изъ нихъ въ ссудѣ 126 р., въ теченіи 1871 г. взято 138 р., возвращено 133 р., поступило % и пожертвованій 10 р. 49 коп.; къ 1-му Января 1872 г. всѣхъ денегъ считается 139 р. 92 к., изъ нихъ 1 р. 92 к. на лицо и 138 р. въ ссудѣ. б) При *Семенишской* ц.: въ началѣ 1871 года было 55 р. въ наличности; въ теченіи 1871 г. взято въ ссуду 55 р., возвращено 45 руб., поступило % и штрафовъ за просрочку 3 р. 85 к.; оставалось къ 1-му Января 1872 г. 58 руб. 85 к., изъ нихъ 3 р. 85 к. на лицо и 55 р. въ ссудѣ. *Опредѣлено:* Вѣдомости хранить при дѣлахъ и въ свое время представленныя свѣдѣнія о движеніи ссудныхъ кассъ помѣстить въ отчетѣ Братства; сверхъ того, спросить Шумское церковное попечительство о состояніи его ссудной кассы, основной капиталъ которой 200 рублей.

5. **Расходъ.** А. А. Левшинъ заявилъ, что братская школа и жильцы братскаго дома удостоились посѣщенія: Предсѣдательницы Виленскаго Благотворительнаго Общество «Доброхотной копѣйки» — Е. П. Веревкиной, супруги г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа — Е. А. Сергіевской и супруги Генералъ-Маіора—Е. И. Калачевой. — При посѣщеніи школы въ часы занятій, посѣтительницы давали дѣтямъ разнаго рода вопросы и остались вполнѣ довольны ихъ отвѣтами, отвѣдавъ за тѣмъ пищу, приготовляемую для нѣкоторыхъ бѣдныхъ дѣтей, нашли и ее очень хорошею. — Вообще, посѣтительницы оставили братскій домъ съ отраднымъ впечатлѣніемъ. *Опредѣлено:* Безмездно занимающимся въ братской школѣ учителямъ Билеву и Василевскому, за ихъ усердные труды по школѣ, выдать вознагражденіе—1-му 20 р., а 2-му 10 руб.

За взятый для Страшунской единовѣрческой ц. сребропозлащенный сосудъ съ полнымъ приборомъ опредѣлено уплатить въ магазинъ купца А. Ѳ. Мухина, по представленному счету, 69 руб.

По прошенію священника Цуденишской ц. Богтюжскаго, объ оказаніи ввѣренной ему церкви, по крайней скудости средствъ ея, какого нибудь денежнаго вспомоществованія, *Опредѣлено*: назначить въ Цуденишскую ц. на свѣчи 5 р.

Наставницѣ братской школѣ О. Н. Шаховой, опредѣлено выдать жалованье за Январь м. 8 р. 33 р.

Старостѣ Дукштанской ц. К. Шумскому, по запискѣ Виленскаго благочиннаго, въ вознагражденіе за его ревностное служеніе церкви, опредѣлено выдать 5 р.

Женѣ смотрителя брат. дома г. Брокдорфъ опредѣлено выдать, подъ росписку мужа ея чиновника Н. Брокдорфъ, заимообразно на четыре мѣсяца 20 р.

Священнику Рукойнской ц. П. Омельяновичу, въ возвратъ издержанныхъ имъ на экипировку круглаго сироты Снѣжко-Константиновскаго, помѣщеннаго имъ для обученія фельдшерству въ госпиталь Савичъ, 7 руб.

По прошеніямъ о пособіи опредѣлено назначить: Сверхшт. учителю при Виленскомъ Учебномъ Округѣ, губ. секр. Игнатію Козловскому, состоящему съ 11-го Ноября за штатомъ безъ жалованья, 25 р.; присоединившемуся къ православной ц. Кн. Ог., 25 р.; отст. чинов. Ковен. губ., А. М. Моро, по заявленію Члена Совѣта В. А. Лялина о крайне печальномъ положеніи просителя, 10 руб. чрезъ В. А. Лялина, причемъ опредѣлено — возвратить и приложенные къ прошенію документы чрезъ г. Лялина же; вдовѣ губ. секр. А. Матюшкиной, по ходатайству Прот. Н. Дмитревскаго, 5 р.; дочери кол. секр. А. Ѳ. Козловой, по засвидѣтельствованію Членовъ Совѣта А. А. Левшина и о. І. Котовича о бѣдности просительницы, при выходѣ за мужъ, 10 р.; Виленской мѣщ. вдовѣ А. Клейновой, старшій сынъ которой сданъ въ рекруты, а сама она осталась съ двумя малолѣтними дѣтьми, 3 р.; дочери умер. надв. сов., дѣвицѣ В. И. Станковичъ, по случаю выхода въ замужество, 15 р.; солд. М. Ѳ. Аѳанасьевой, по засвидѣтельствованію о ея бѣдности о. Прот. Левицкаго, 2 руб.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

непризнаніе этого догмата;—Собраніе старо-католиковъ по поводу этихъ отлученій и результатъ его;—Епископъ Регенсбургскій передъ гражданскимъ судомъ;—Вліяніе догмата о папской непогрѣшимости на школьное образованіе и воспитаніе;—Опасенія упадка религіозной жизни и религіознаго образованія въ католичествѣ;—Двѣ брошюры; „Католики“ и „Старокатолики,“ вызванныя провозглашеніемъ догмата папской непогрѣшимости;—Значеніе и содержаніе этихъ брошюръ;—Дневникъ профессора Фридриха, веденный имъ во время ватиканскаго собора;—Старая книга противъ новыхъ заблужденій,“ епископа Падерборнскаго; Ея значеніе и содержаніе;—Петиція эльзасскихъ ультрамонтановъ къ Германскому императору; ея неудача;—Законъ, привлекающій къ уголовной отвѣтственности католическихъ духовныхъ, злоупотребляющихъ своимъ положеніемъ въ ущербъ государству и обществу. *N.*—Настоящее состояніе религіи въ Италіи;—Старо-католики (извлеченіе изъ англійскихъ газетъ).—С. I. Н. *Библіографія: I. A. Boissonade. La Bible devoitee. Paris.* 1871. *La revolution philosophique au dix-neuv eme siéklę. Fragments posthumes suivis d'un travail sur la certitude de l'histoire Evangelique et d'un rapport sur l'ecole laique, par Francois Huet Paris.* 1871.—*Luther seinem vollem Werth und Wesen nach aus seinen Schriften dargestellt von Akhermann. Erstes Heft. Luther im Kamf. Jena.* 1871. *N Библіографическій листокъ. N.*—Отдѣлъ III. *Матеріалы для исторіи Русской церкви:* Нѣкоторыя мысли *Филарета* м. Московскаго объ учебномъ и приготовительномъ учрежденіи для распространенія христіанской вѣры;—Письма его къ редактору М. Д. Академіи архим. Филарету, въ послѣдствіи архіеп. Черниговскому. *Приложеніе:* Записка объ учрежденіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія; Высочайше утвержденное Положеніе объ образованіи Общества; Извлеченіе изъ протоколовъ Общества съ сентября 1863, по декабрь 1871 г.

Чтенія въ общ. любителей духовнаго просвѣщенія выходятъ ежемѣсячно. Подписная цѣна на годъ безъ доставки 4 р. 50 к.; съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к.

Подписка на Чтенія и всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, и у редактора, священника Ризъ-Положенской церкви В. П. Рождественскаго на Донской улицѣ.

— Въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, на Большой Садовой ул. поступила въ продажу книга:

БИБЛЕЙСКІЙ СЛОВАРЬ, содержащій библейскую пропедевтику, исторію, географію, хронологію, древности и проч. Соч. Верховскій. Т. I. вып. 1 и 2, цѣна за оба выпуска 1 р. 60 к. перес. за 2 фунта.

Изданія Виленской Археографической Коммиссіи:

1. Томъ I. Акты Гродненскаго Земскаго суда.—Вильна 1865 г. Стр. XXIV, 377 ц. 1 р., перес. за 3 ф.

2. Т. II. Акты Брестскаго Земскаго суда. Вильна, 1867 г. Стр. X, 361 ц. 1 р., перес. за 3 ф.

3. Т. II. Ревизія пущъ и переходовъ звѣриныхъ въ бывшемъ В. К. Литовскомъ съ присовокупленіемъ грамотъ и привилегій на входы въ пущи и земли, составленная старостою Мстибоговскимъ Григоріемъ Богдановичемъ Воловичемъ въ 1559 году, съ присовокупленіемъ другой актовой книги, содержащей въ себѣ: привилегіи, данныя дворянамъ и священникамъ Пинскаго повѣта, составленной въ 1554 году.— Вильна, 1867 г. — Стр. V, 381; ц. 1 р., перес. за 3 ф.

4. Т. II. Краткія таблицы необходимыя для исторіи, хронологіи, вообще для всякаго рода археологическихъ изслѣдованій и въ частности для разбора древнихъ актовъ и грамотъ западнаго края Россіи и Царства Польскаго.—Вильна, 1867 г. Стр. II, 49 (объяснительнаго текста) и 17 таблицъ; ц. 50 коп., пересылоч. за 1 ф.

5. Т. III. Акты Брестскаго Гродскаго суда.—Вильна, 1870 г.—Стр. XX, 416 ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

6. Т IV. Акты Брестскаго Гродскаго суда —Вильна, 1870 г.—Стр. LXIV 617; ц. 2 р., пересыл. за 4 ф.

7. Акты Брестскаго и Городненскаго гродскихъ судовъ, съ присовокупленіемъ привилегій на землевладѣніе въ Брестской и Кобринской экономіяхъ—Вильна, 1871 г.—Въ 4-ю д. листа, стр. XLI, 350; ц. 1 р. 50 коп. пересылоч. за 3 ф.

8. Ординація королевскихъ пущъ въ лѣсничествахъ бывшаго В. К. Литовскаго, составленная по инструкціи короля Владислава IV-го коммисарами: Виленскимъ каноникомъ и королевскимъ секретаремъ Петромъ Долматомъ Исайковскимъ и Упитскимъ маршалкомъ Христофоромъ Бѣлозоромъ 1641 году. (Подлинникъ съ переводомъ на русскій языкъ и съ алфавитнымъ указателемъ). Вильна, 1871 г.—Въ 4-ю д. листа, XII, 325; ц. 1 р., пересылоч. за 3 ф.

Адресъ: въ Вильну, въ Археографическую Коммиссію

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ виду новаго распредѣленія нѣкоторыхъ благочиній и могущаго произойти отъ того желанія перемѣны адресовъ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ теченіи сего 1872 года, редакція честь имѣетъ извѣстить гг. подписчиковъ, что, въ виду соединенныхъ съ перемѣною адресовъ затрудненій, она будетъ высылать епархіальныя вѣдомости въ семъ 1872 г. по установившимся уже адресамъ.

За тѣмъ, въ виду того, что нѣкоторые подписчики весьма поздно заявляютъ о неполученныхъ ими №№ Епарх. вѣдомостей, Редакція считаетъ необходимыхъ еще разъ указать на заявленіе почтоваго департамента, по которому жалобы на неполученіе №№ вѣдомостей дѣлать *своевременно, т. е. не позже,*

какъ по полученіи слѣдующаго № вѣдомостей и притомъ обращаться не въ почтовый департаментъ, а прямо въ Редакцію Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей, такъ какъ почтовый департаментъ объявилъ, что всѣ подоб. заявленія, поступающія въ департаментъ, будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

Содержаніе № 6.

Предыдущій № сданъ на почту 3 Марта.

Редакторъ Священникъ **Іоаннъ Котовичъ.**

Цензоръ, Протоіерей *Николай Дмитревскій.*
Вильна. Печатня О. Блюмовича, на Рудницкой ул., д. Огинскаго.